

RAPORT Z BADAŃ

PROGRAM SPOŁECZNIK 2022-2024



Pomorze
Zachodnie



Koszalińska Agencja
Rozwoju Regionalnego S.A.

PROGRAM ZAINICJOWANY PRZEZ MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO
OLGIERDA GEBLEWICZA

Koszalińska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

ul. Przemysłowa 8, 75-206 Koszalin

www.karrsa.eu

e-mail: karrsa@karrsa.pl

Tekst i redakcja: Maciej Ziemiński

Projekt graficzny: Maciej Ziemiński

Korekta: Maciej Ziemiński

Publikację sfinansowano ze środków Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach Programu Społecznik 2022-2024 (nr postępowania 12/ZP/SPOŁ/2022).

Koszalin 2022

Spis treści

| | |
|---|----|
| Najważniejsze wnioski i rekomendacje..... | 4 |
| Metodologia badań ankietowych | 6 |
| Wyniki badań ankietowych | 7 |
| Pytania ogólne..... | 8 |
| Pytania o jakość usług wsparcia..... | 17 |
| Pytania metryczki badania ankietowego..... | 18 |
| Wyniki weryfikacji hipotez badawczych | 24 |
| Grupy odbiorców | 24 |
| Efektywność wdrażania Programu..... | 25 |
| Zasięg geograficzny i „białe plamy” | 26 |
| Poziom zainteresowania wsparciem | 31 |
| Wykaz wykresów..... | 35 |
| Załączniki..... | 36 |

Najważniejsze wnioski i rekomendacje

Najważniejsze rekomendacje i wnioski płynące z badań w 2022 roku:

1. W 2022 roku w Programie Społecznik 2022-2024 wzięło udział 922 unikalnych organizacji (dla porównania w latach 2019-2021 łącznie było ich 866). 321 podmiotów uczestniczyło w obu naborach. Przeważająca większość deklaruje zamiar aplikowania o środki w kolejnych latach. Do najbardziej licznych grup podmiotów korzystających z dofinansowań należą stowarzyszenia zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, koła gospodyń wiejskich, ochotnicze straże pożarne oraz stowarzyszenia zwykłe. Większość realizatorów działa na obszarze gminy lub powiatu w zakresach sportu, turystyki, rekreacji, hobby oraz kultury, sztuki, edukacji, wychowania i rozwoju lokalnego w formie nieodpłatnej działalności pożytku publicznego. Staż typowej organizacji jest nie dłuższy niż 5 lat. Do najczęstszych problemów należą brak/zbyt mało funduszy na działalność/rozwój organizacji, niewystarczający zasób sprzętu/pomieszczeń/infrastruktury na działalność, brak osób chętnych do działania oraz biurokracja administracji publicznej. Do najpilniejszych potrzeb z kolei zalicza się pozyskanie wkładu własnego oraz sprzętu/infrastruktury do działalności. Pod tymi względami sytuacja ankietowanych nie uległa znaczącej zmianie w porównaniu do poprzednich lat.
2. W toku analizy ilościowej ustalono faktyczny zasięg geograficzny wsparcia. W 2022 roku oferty w gminach Będzino (subregion „D”), Brojce (subregion „B”), Dygowo (subregion „C”), Kalisz Pomorski (subregion „C”), Marianowo (subregion „E”), Przybiernów (subregion „B”), Radowo Małe (subregion „B”), miasto Sławno (subregion „D”) oraz gmina wiejska Wałcz (subregion „C”) nieskutecznie ubiegali się o dofinansowanie. W gminach Człopa (subregion „C”), Recz (subregion „C”), Rewal (subregion „B”) oraz Rymań (subregion „C”) nie złożono ani I oferty. Ponadto w gminach Kalisz Pomorski, Przybiernów, Sławno (gmina miejska), Postomino, Dygowo, Stare Czarnowo i Wałcz (gmina wiejska) złożono tylko po I jednym wniosku. **Należy zatem rekomendować analizę braku lub niskiej aktywności na podstawie pogłębionej diagnozy oraz zintensyfikowanie działań animacyjnych na obszarze ww. gmin.**
3. W okresie od 1 stycznia do 28 listopada materiały oficjalnego profilu Programu Społecznik 2022-2024 w mediach społecznościowych dotarły do ok. 111 596 osób. Strona odnotowała łącznie ponad 16 tys. odwiedzin i uzyskała 365 nowych polubień. Profil ma obecnie ponad 2,5 tys. polubień. Obserwują go głównie kobiety w przedziale wiekowym od 25 do 54 roku życia. Obserwujący przeważnie pochodzą ze Szczecina, Koszalina i Szczecinka. Operator w tym czasie opublikował 641 postów, co daje w zaokrągleniu 1,94 posta na dziennie. Zauważalny jest niewielki odsetek osób młodych obserwujących stronę. Z uwagi na cel włączenia osób młodych do udziału w Programie Społecznik 2022-2024 **należy rekomendować rozszerzenie kanałów informacji o takie platformy, jak np. TikTok czy Snapchat.** Wybór nowych mediów społecznościowych powinien być poprzedzony stosowną analizą potrzeb.
4. Jeśli przez efektywność wdrażania Programu Społecznik 2022-2024 rozumieć generowanie oszczędności, to ich główne źródło – procedura weryfikacji kwalifikowalności wydatków w ramach inicjatyw oddolnych – jest skutecznym mechanizmem. Niemniej jednak produktywność personelu Programu jest ograniczona przez funkcjonalność systemu Witkac. Przeważająca większość realizatorów pozytywnie ocenia pracę personelu zarządzającego oraz animatorów/animatorek.

W analizie porównawczej z wynikami poprzedniego badania ankietowego należy stwierdzić:

1. Potrzeby i problemy szeroko rozumianych organizacji pozarządowych na Pomorzu Zachodnim pozostają takie same. Znaczący odsetek ankietowanych podmiotów posiada mniej niż 5 lat stażu. W związku z powyższym **należy utrzymać rekomendację dot. wypracowania nowego rozwiązania, którego celem byłoby wsparcie i wzmocnienie potencjału organizacji pozarządowych.**
2. **Zainteresowanie i popularność Programu Społecznik rosną z roku na rok.** W 2022 r. organizacje złożyły 1766 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę 12 248 968,32 zł, w tym 8 735 694,41 zł wsparcia oraz 3 513 273,91 zł wkładu własnego ogółem. W zaokrągleniu w latach 2019-2021 składano ok. 1450 wniosków na całkowitą kwotę ok. 10 mln zł w każdym roku.

W związku z powyższym **należy utrzymać poprzednią rekomendację dot. zwiększenia całkowitej kwoty dofinansowania inicjatyw oddolnych.**

3. 52% badanych wskazywało, że wysokość wsparcia inicjatywy oddolnej nie jest wystarczająca. Najczęściej wskazywali kwotę 10 000 zł. W związku z tym **należy utrzymać poprzednią rekomendację dot. zwiększenia kwoty maksymalnego dofinansowania inicjatywy oddolnej.**
4. Średnia liczba wniosków na nabór w 2022 r. wyniosła 177, a w latach 2019-2021 – 151. Wskaźnik ten przyjmuje odmienne wartości w zależności od subregionu. Analiza porównawcza wykazała jednak, że dzięki relatywnie większej liczbie planowanych mikrodotacji w roku wartości liczby wniosków na I miejsce dofinansowania są na ogół mniejsze niż w poprzednich latach. Ponadto, nie zaobserwowano tak znaczących dysproporcji w liczbie składanych wniosków w poszczególnych subregionach. Oznacza to, że na ogół łatwiej było w 2022 r. niż w poprzednich latach uzyskać dofinansowanie inicjatywy oddolnej, a konkurencja wszędzie była taka sama. W związku z powyższym **nie należy rekomendować mechanizmu kompensacji proporcjonalnej,** który polegałby na uzależnieniu liczby planowanych mikrodotacji od liczby prognozowanych wniosków.

Metodologia badań ankietowych

Program Społecznik jest systemem wsparcia inicjatyw oddolnych społeczności lokalnych Pomorza Zachodniego. To także instrument aktywizacji sektora pozarządowego oraz promocji wolontariatu i pracy społecznej. Mieszkańki i mieszkańcy województwa zrealizowali dotychczas blisko dwa tysiące projektów w ramach trzech edycji programu. Jego celem jest budowanie tożsamości i spójności regionu poprzez wspieranie i promowanie inicjatyw mieszkańców Pomorza Zachodniego, wzmacnianie zaufania i więzi między obywatelami (kapitału społecznego), zdolności do współpracy w najbliższym otoczeniu dla osiągnięcia wspólnych celów oraz wzmacniania zbieżnych wartości.

W ramach Programu Społecznik na lata 2022-2024 przewidziano kompleksowy system ewaluacji. Składają się na niego 3 tury badań ankietowych dla realizatorów inicjatyw oddolnych oraz analiza ilościowa wybranych aspektów Programu. W wyniku przeprowadzonych czynności powstaną 3 raporty – po jednym na każdy okres sprawozdawczy.

Dotychczas Operator zrealizował jedno badanie ankietowe w ramach poprzedniej edycji Programu, którego owocem jest raport opublikowany w grudniu 2020 roku. Autor niniejszej publikacji dokonał analizy porównawczej wyników obu badań. Ograniczają ją – przede wszystkim – dwa czynniki, czyli odmienny zakres przedmiotowy badań oraz inny zestaw pytań badawczych i ankietowych.

Zgodnie z uchwałą nr 1669/21 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 23 listopada 2021 r. i załącznikiem nr 2 do tej uchwały Operator Programu Społecznik 2022-2024 jest zobowiązany do corocznej kompleksowej ewaluacji. Szczególny nacisk został położony na następujące obszary tematyczne: zainteresowanie udzielanym wsparciem, grupy odbiorców, efektywność wdrażania Programu, zasięg geograficzny i „białe plamy”.

Wyniki badania ankietowego oraz analizy ilościowej niektórych aspektów Programu Społecznik 2022-2024 winny pozwolić – z jednej strony – na ostrożną diagnozę sektora organizacji pozarządowych w województwie zachodniopomorskim, a także – z drugiej strony – ocenę jakości świadczonych usług, wskazanie pozytywnych kierunków zmian w obrębie samego Programu, czy nawet ram polityki współpracy międzysektorowej. System ewaluacji zatem posiada zarówno walor badawczy, jak i praktyczny. Na potrzeby niniejszego raportu następujące cele badawcze zostały przyjęte:

1. Ustalenie poziomu zainteresowania udzielonym wsparciem poprzez:
 - 1.1. Stwierdzenie liczby unikalnych organizacji biorących udział w Programie w 2022 r. w odniesieniu szacunkowej liczby wszystkich organizacji III sektora w województwie zachodniopomorskim.
 - 1.2. Wskazanie liczby wniosków złożonych w 2022 r., również w podziale na subregiony.
 - 1.3. Analizę zasięgów oficjalnego profilu w mediach społecznościowych w okresie od 1 stycznia do 28 listopada 2022 r.
2. Charakterystykę grup odbiorców programu poprzez analizę oficjalnego profilu w mediach społecznościowych oraz metryki ankietowanych.
3. Ustalenie efektywności wdrażania Programu Społecznik 2022-2024.
4. Ustalenie faktycznego zasięgu geograficznego oraz „białych plam” na podstawie analizy porównawczej rozkładu geograficznego siedzib realizatorów mikrodotacji i wnioskodawców.
5. Zbadanie poziomu zadowolenia z jakości świadczonych usług na podstawie wyników badania ankietowego.

W odniesieniu do celów badawczych zostały sformułowane następujące hipotezy:

1. W Programie Społecznik 2022-2024 bierze znaczący odsetek wszystkich organizacji pozarządowych zarejestrowanych w województwie.
2. Oficjalny profil Programu Społecznik 2022-2024 budzi zainteresowanie o zasięgu regionalnym.
3. Poziom zainteresowania Programem Społecznik 2022-2024 mierzony liczbami złożonych wniosków oraz unikalnych wykonawców jest stały.
4. W Programie Społecznik 2022-2024 biorą udział organizacje o różnych formach prawnych.
5. Głównym odbiorcą materiałów związanych z Programem Społecznik 2022-2024 są kobiety w wieku od 25 do 54 r. ż.

6. Określone regulaminowo procedury dot. sprawozdawczości oraz ustalony podział pracy pozwalają generować oszczędności, co pozwala na zachowanie efektywności wdrażania w Programie Społecznik 2022-2024.
7. W 2022 r. w co najmniej 1 gminie województwa zachodniopomorskiego nie zrealizowano inicjatywy oddolnej.
8. W 2022 r. w co najmniej 1 gminie województwa zachodniopomorskiego nie złożono ani jednego wniosku o dofinansowanie inicjatywy oddolnej.
9. Grupy odbiorców w przeważającej mierze pozytywnie oceniają pracę animatorów oraz personelu zarządzającego Programem Społecznik 2022-2024.

Głównym narzędziem systemu ewaluacji Programu Społecznik 2022-2024 jest dostępne w środowisku Google Formularze badanie ankietowe, które Operator realizował w formule CAWI.

Formularz składa się z 24 sekcji zgrupowanych w 5 części. Pierwsza z nich to wprowadzenie, które informuje ankietowanych o celach badaniach. Druga – najobszerniejsza – zawiera pytania o charakterze ogólnym dotyczące potrzeb i problemów organizacji, a także niektórych aspektów Programu Społecznik 2022-2024. Na trzecią sekcję składają się pytania o jakość świadczonego wsparcia. Czwarta część obejmuje metryczkę badanych organizacji. Ostatnia natomiast to podziękowanie za udział w badaniu.

Ankieta w sumie zawiera **22 pytania**, w tym **10 zamkniętych jednokrotnego wyboru** („Czy uważa Pan/Pani, że w wyniku przeprowadzonych działań nastąpił wzrost świadomości społeczności lokalnych nt. znaczenia inicjatyw oddolnych dla budowania społeczeństwa obywatelskiego, warunków do budowy tożsamości i spójności regionu poprzez wspierania i promowania inicjatyw Pomorza Zachodniego?”, „Czy zauważył Pan/Pani wzrost zaangażowania mieszkańców swojej społeczności lokalnej na skutek realizacji mikrodotacji?”, „Czy kwota mikrodotacji jest wystarczająca?”, „Jak Pan/Pani ocenia pracę personelu zarządzającego Programem Społecznik na lata 2022-2024 (koordynator, specjalista ds. finansowych, specjalista ds. dotacji)?”, „Jak Pan/Pani ocenia pracę animatora/-ki lokalnego/-ej w ramach Programu Społecznik na lata 2022-2024?”, „Czy organizacja będzie składać wnioski o przyznanie mikrodotacji w następnych latach?”, „Proszę wybrać gminę, w której znajduje się siedziba organizacji”, „Proszę wybrać typ organizacji:”, „Jak długo działa organizacja?”, „Czy organizacja posiada status OPP?”), **3 zamknięte wielokrotnego wyboru** („Jaki rodzaj działalności statutowej prowadzi organizacja?”, „W jakich obszarach organizacja prowadzi działalność?”, „Jaki jest zasięg prowadzonej działalności?”), **dwie matryce pytań zamkniętych** („Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” oraz „Jakie są potrzeby Pana/Pani organizacji?”) oraz **7 pytań otwartych** („Ile powinna wynieść maksymalna kwota mikrodotacji?”, „Dlaczego źle ocenia Pan/Pani pracę personelu zarządzającego?”, „Dlaczego dobrze ocenia Pan/Pani pracę personelu zarządzającego?”, „Dlaczego Pan/Pani dobrze ocenia pracę animatora/-ki lokalnego/-ej?”, „Dlaczego Pan/Pani ocenia źle pracę animatora/-ki lokalnego/-ej?”, „Proszę podać pełną nazwę organizacji (bez danych adresowych”, „Ile członków/członkiń liczy organizacja?”).

Do ilościowej analizy wyników badania ankietowego oraz niektórych aspektów Programu Społecznik 2022-2024 wykorzystano pakiet narzędzi biurowych.

Wyniki badań ankietowych

Arkusze kalkulacyjny zawierający 321 rekordów został pobrany 1 grudnia 2022 r. i – następnie – sformatowany w celu dalszej analizy. Pierwszą ankietę złożono 21 czerwca, a ostatnią – 1 grudnia 2022 r.

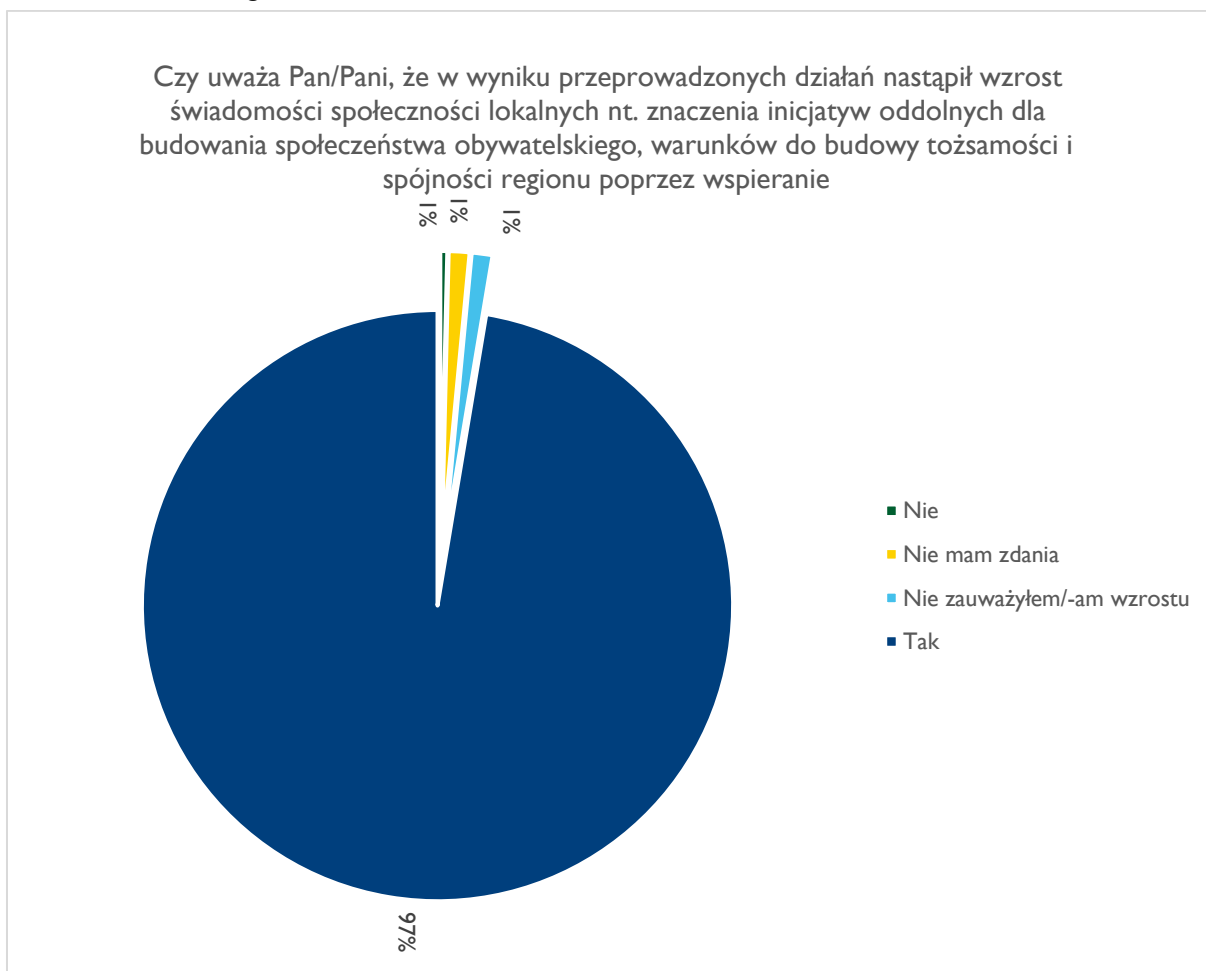
Celem kolejnych czynności było ustalenie i usunięcie formularzy pochodzących od tych samych podmiotów. Krok ten wynikał z pkt. 10.3.9 Regulaminu konkursu na mikrodotację Programu Społecznik 2022-2024, który brzmi „Realizator jest zobowiązany do wypełnienia i złożenia ankiety ewaluacyjnej (załącznik nr 7) do sprawozdania rzeczowo-finansowego. Realizator bez względu na ilość realizowanych

inicjatyw wypełnia ankietę ewaluacyjną tylko raz na dany rok kalendarzowy”¹. Kierowano się przy tym założeniem, że należy zachować formularz z wcześniejszą datą do dalszej analizy.

W rezultacie przeprowadzonych czynności liczba unikalnych rekordów została ustalona na 265 pozycji. Zatem 265 unikalnych realizatorów inicjatyw oddolnych wzięło udział w badaniu ankietowym. Analiza ilościowa zestawienia wszystkich ofert wygenerowana w systemie Witkac pozwoliła ustalić całkowitą liczbę unikalnych realizatorów na 446 podmiotów. Oznacza to brak 181 odpowiedzi, a stopa ich zwrotu wynosi 59,42%. Poniżej znajdują się wyniki badania, które podzielono na 3 sekcje odpowiadające strukturze ankiety oraz przedstawiono w formie graficzno-opisowej.

Pytania ogólne

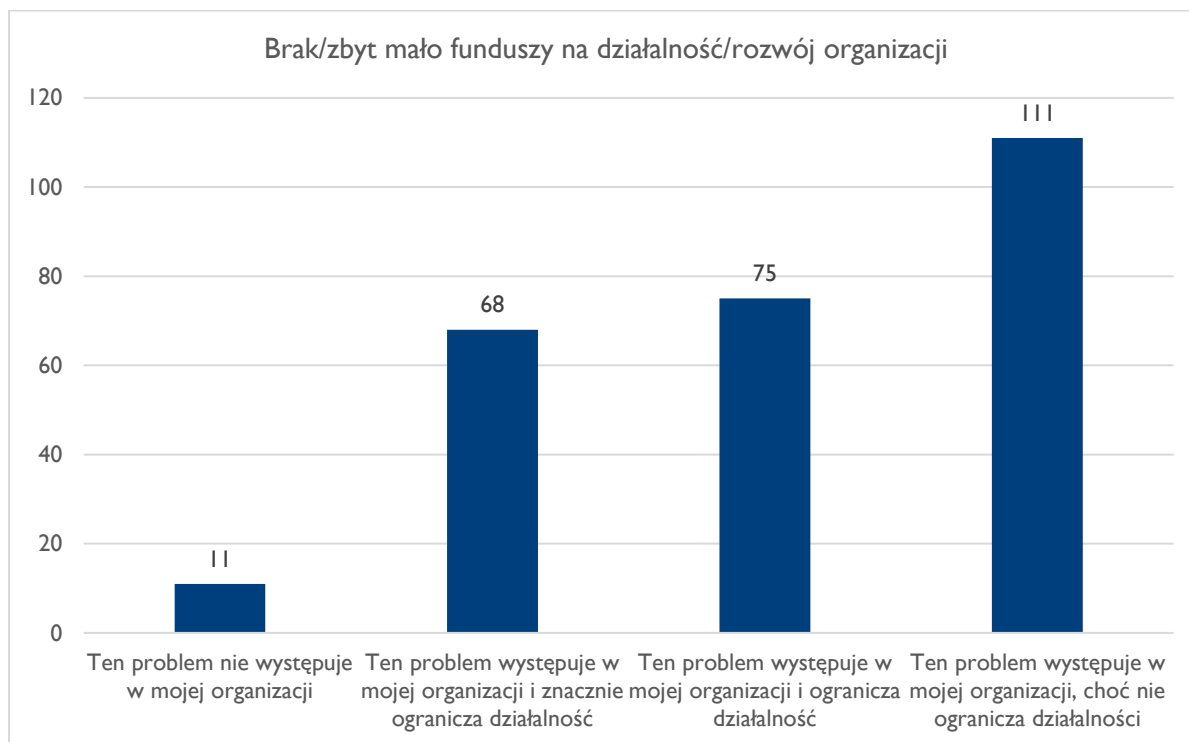
Przeważająca większość ankietowanych (97%) uważa, że nastąpił wzrost świadomości społeczności lokalnych na temat znaczenia inicjatyw oddolnych dla budowania społeczeństwa obywatelskiego, warunków do budowy tożsamości i spójności regionu poprzez wspieranie i promowanie inicjatyw Pomorza Zachodniego.



Rys. W-1. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy uważa Pan/Pani, że w wyniku przeprowadzonych działań nastąpił wzrost świadomości społeczności lokalnych nt. znaczenia inicjatyw oddolnych dla budowania społeczeństwa obywatelskiego, warunków do budowy tożsamości i spójności regionu poprzez wspieranie i promowania inicjatyw Pomorza Zachodniego?”

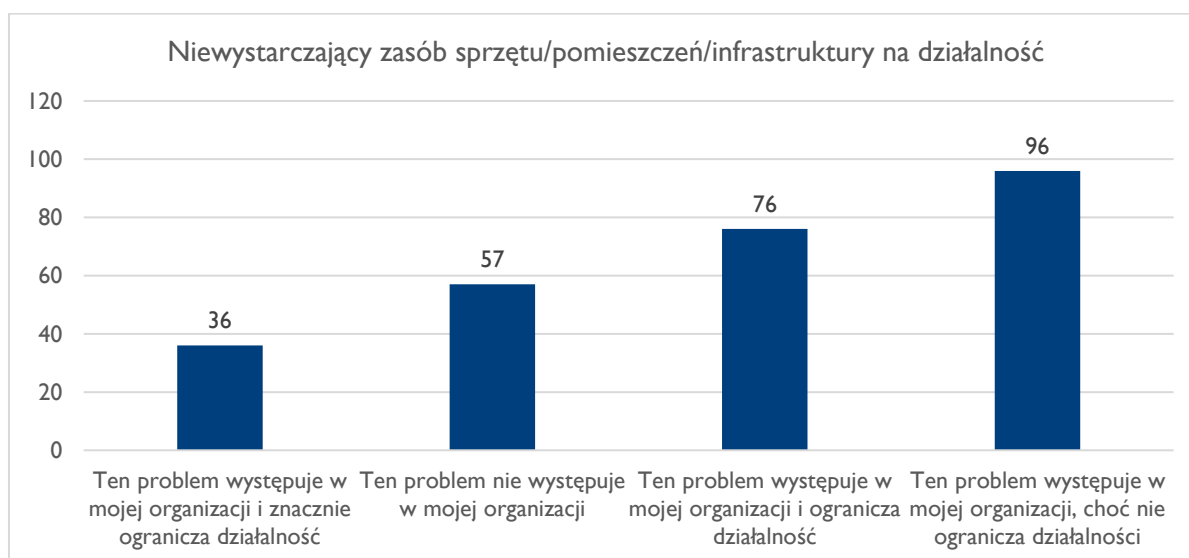
Ponad połowa badanych (54%) uważa, że problem braku lub zbyt małych funduszy na działalność/rozwój występuje w ich organizacji oraz ogranicza albo znacznie ogranicza zakres podejmowanych aktywności. W zaledwie 11 przypadkach problem ten nie występuje.

¹ Źródło: https://spolecznik.karrsa.eu/wp-content/uploads/2022/09/Regulamin-konkursu-na-mikrodatacje_2022-2024-v.2.pdf [dostęp z dn. 01.12.2022 r.].



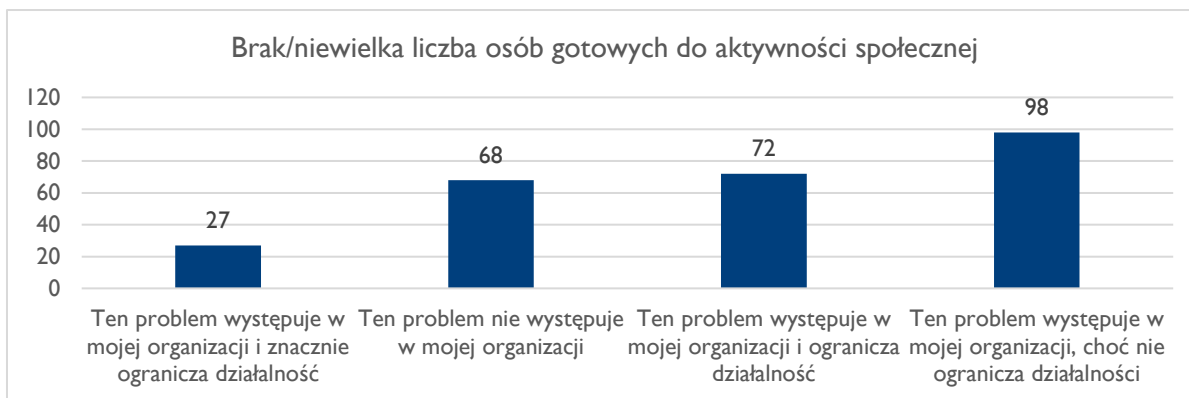
Rys. W-2.1. Rozkład odpowiedzi „Brak/zbyt mało funduszy na działalność/rozwój organizacji” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

36% badanych uważa, że problem niewystarczającego zasobu sprzętu/pomieszczeń infrastruktury na działalność występuje w ich organizacji, choć nie ogranicza aktywności.



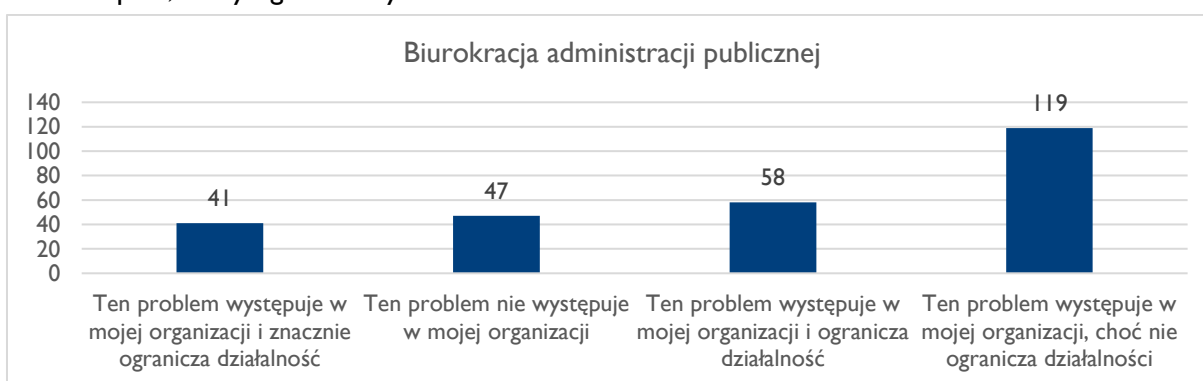
Rys. W-2.2. Rozkład odpowiedzi „Niewystarczający zasób sprzętu/pomieszczeń/infrastruktury na działalność” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

37% ankietowanych sądzi, że problem braku/niewielkiej liczby osób gotowych do aktywności społecznej występuje w ich podmiocie, lecz nie ogranicza aktywności.



Rys. W-2.3. Rozkład odpowiedzi „Brak/niewielka liczba osób gotowych do aktywności społecznej” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

44% badanych uważa, że biurokracja administracji publicznej stanowi problem dla organizacji, choć nie w stopniu, który ograniczałby działalność.



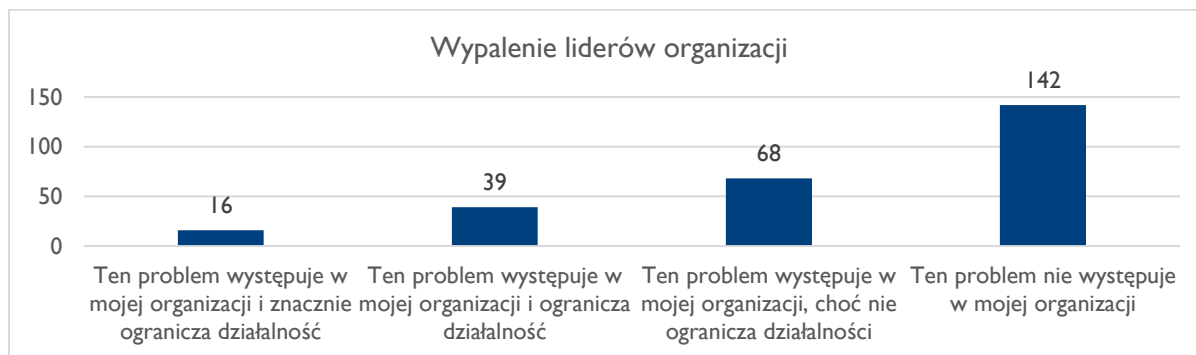
Rys. W-2.4 Rozkład odpowiedzi „Biurokracja administracji publicznej” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

50% badanych uważa, że problem utrzymania stanu liczebności członków nie występuje w ich organizacji.



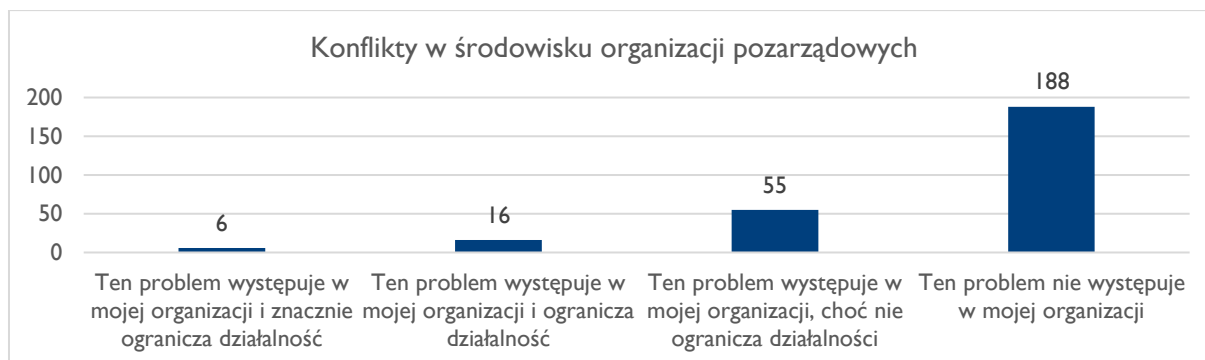
Rys. W-2.5 Rozkład odpowiedzi „Utrzymanie stanu liczebności członków organizacji” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

54% ankietowanych uważa, że problem wypalenia liderów nie występuje w ich organizacji.



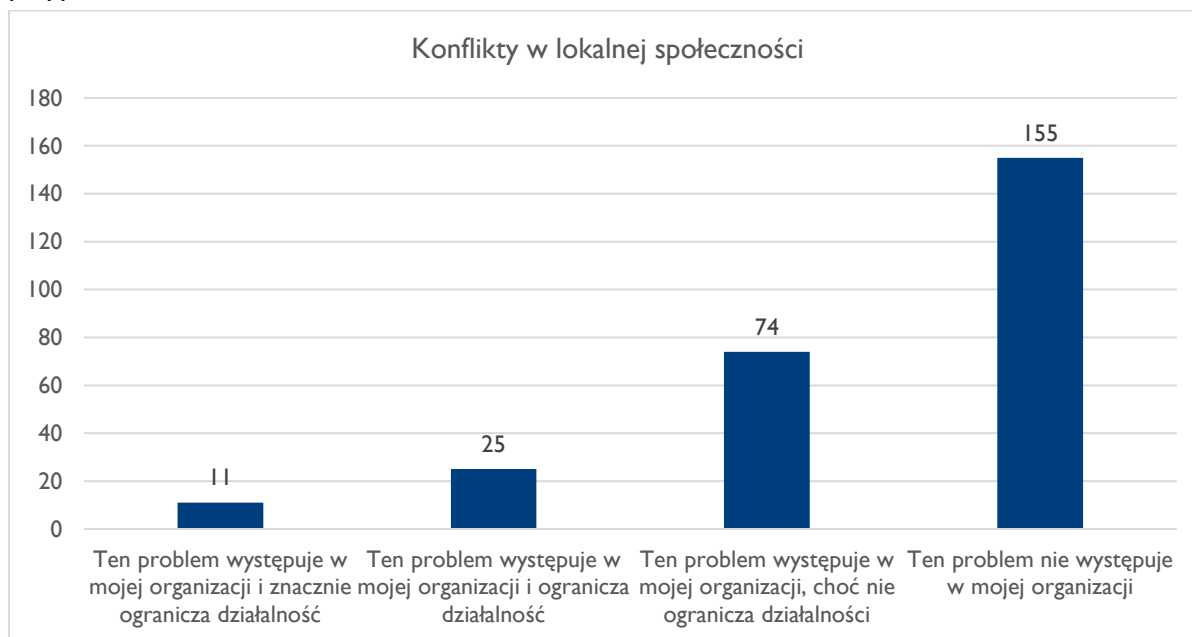
Rys. W-2.6 Rozkład odpowiedzi „Wypalenie liderów organizacji” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

71% badanych sądzi, że problem konfliktów w środowisku organizacji pozarządowych nie występuje w ich przypadku.



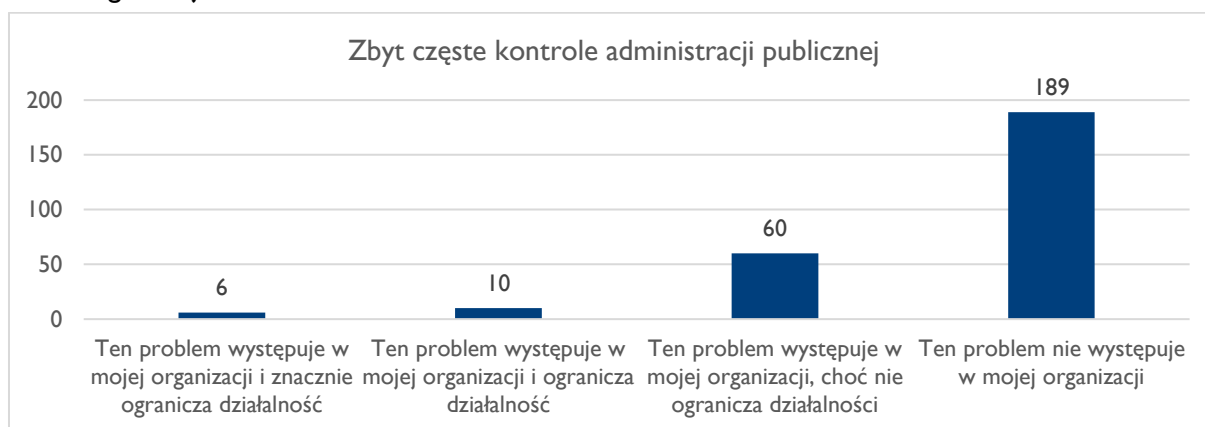
Rys. W-2.7. Rozkład odpowiedzi „Konflikty w środowisku organizacji pozarządowych” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

58% ankietowanych sądzi, że problem konfliktów w lokalnej społeczności nie występuje w ich przypadku.



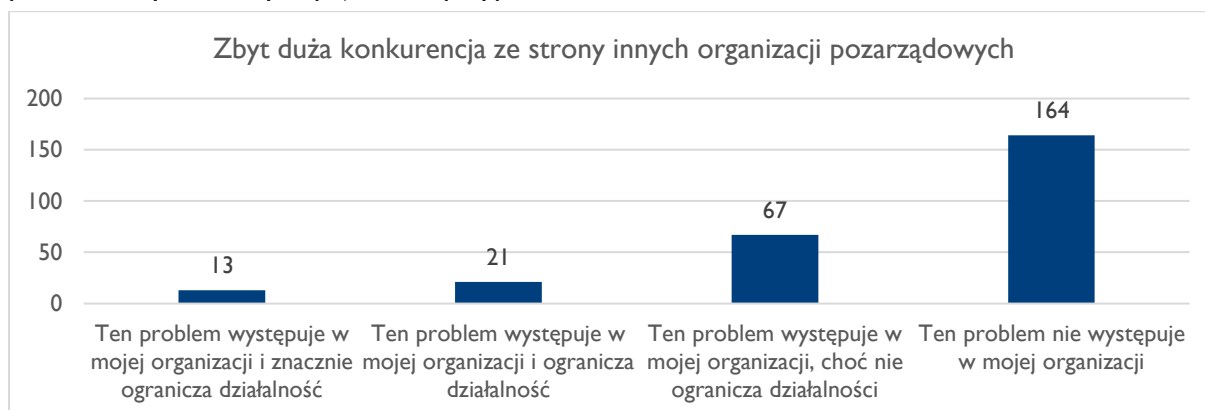
Rys. W-2.8. Rozkład odpowiedzi „Konflikty w lokalnej społeczności” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

71% badanych uważa, że problem zbyt częstych kontroli administracji publicznej nie występuje w ich organizacji.



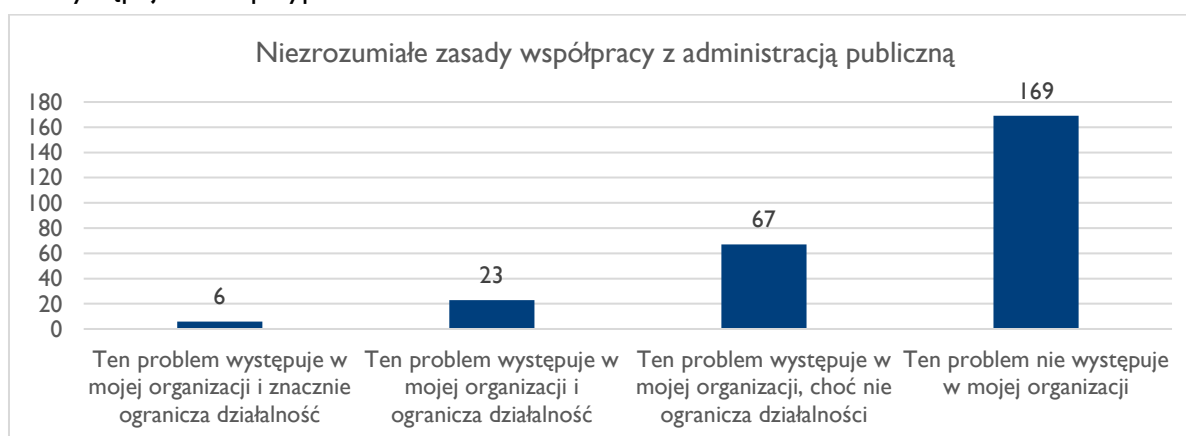
Rys. W-2.9. Rozkład odpowiedzi „Zbyt częste kontrole administracji publicznej” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

62% ankieterowanych sądzi, że problem zbyt dużej konkurencji ze strony innych organizacji pozarządowych nie występuje w ich przypadku.



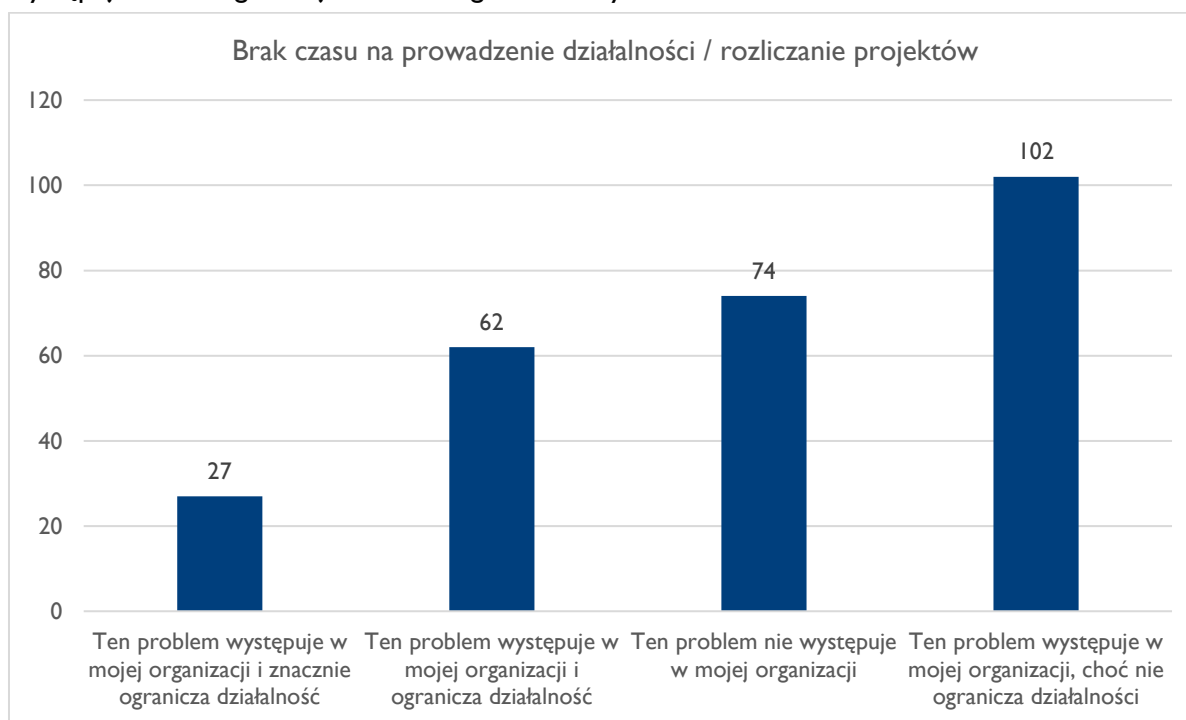
Rys. W-2.10. Rozkład odpowiedzi „Zbyt duża konkurencja ze strony innych organizacji pozarządowych” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

64% badanych uważa, że problem niezrozumiałych zasad współpracy z administracją publiczną nie występuje w ich przypadku.



Rys. W-2.11. Rozkład odpowiedzi „Niezrozumiałe zasady współpracy z administracją publiczną” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

38% ankietowanych problem braku czasu na prowadzenie działalności lub rozliczanie projektów występuje w ich organizacji, choć nie ogranicza aktywności.



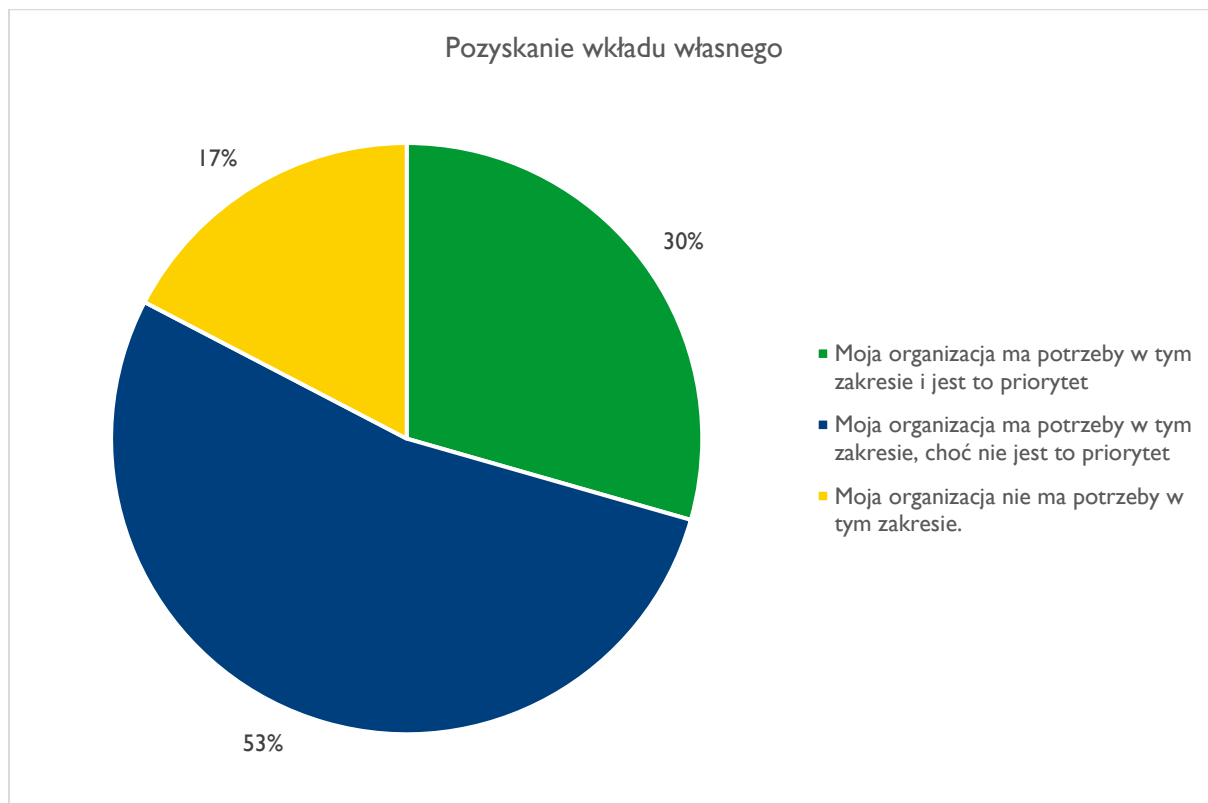
Rys. W-2.12. Rozkład odpowiedzi „Brak czasu na prowadzenie działalności / rozliczanie projektów” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

48% badanych uważa, że problem niedostosowania konkursów do potrzeb organizacji/lokalnych społeczności nie występuje w ich przypadku.



Rys. W-2.13. Rozkład odpowiedzi „Niedostosowanie konkursów do potrzeb organizacji/lokalnych społeczności” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?”

83% badanych wskazuje na potrzebę pozyskania wkładu własnego, przy czym dla 30% jest to priorytet.



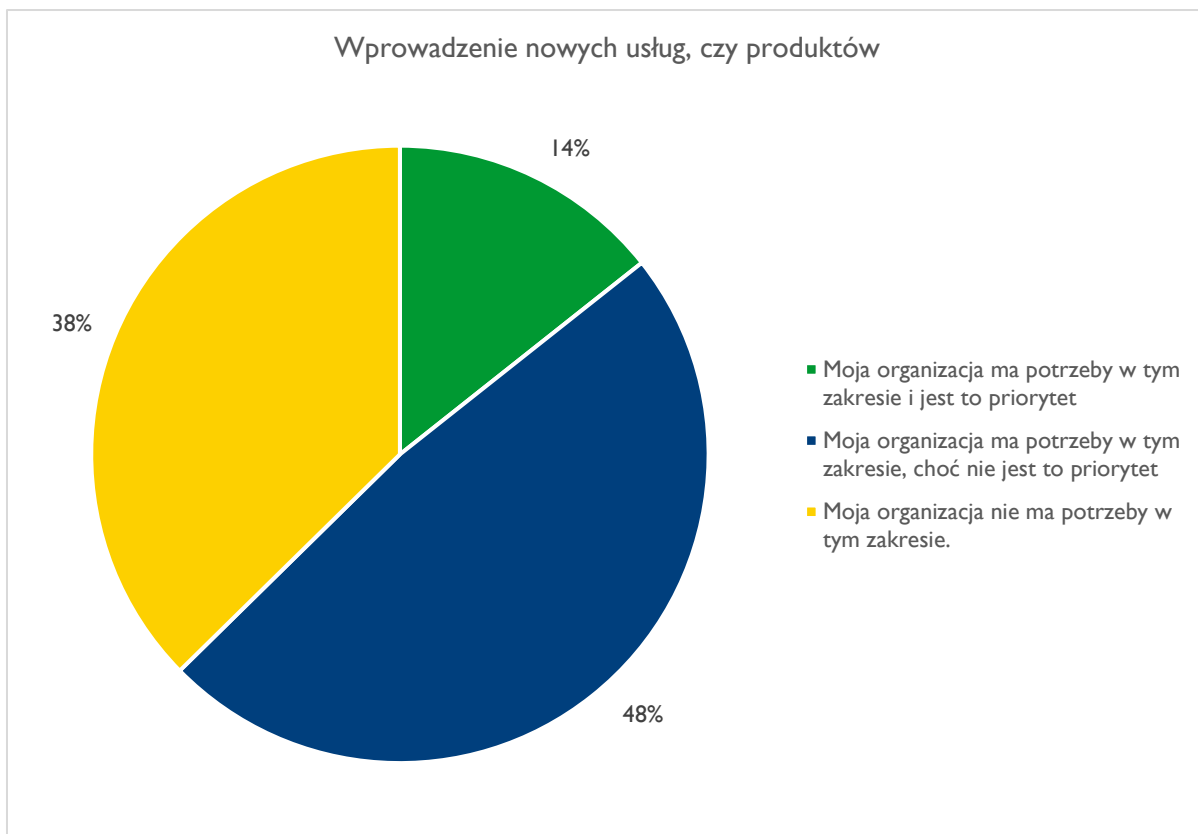
Rys. W-3.1. Rozkład odpowiedzi „Pozyskanie wkładu własnego” na pytanie „Jakie są potrzeby Pana/Pani organizacji?”

79% ankietowanych uważa, że ich organizacja potrzebuje sprzętu i pomieszczeń do działalności. Dla 34% z nich jest to priorytet.



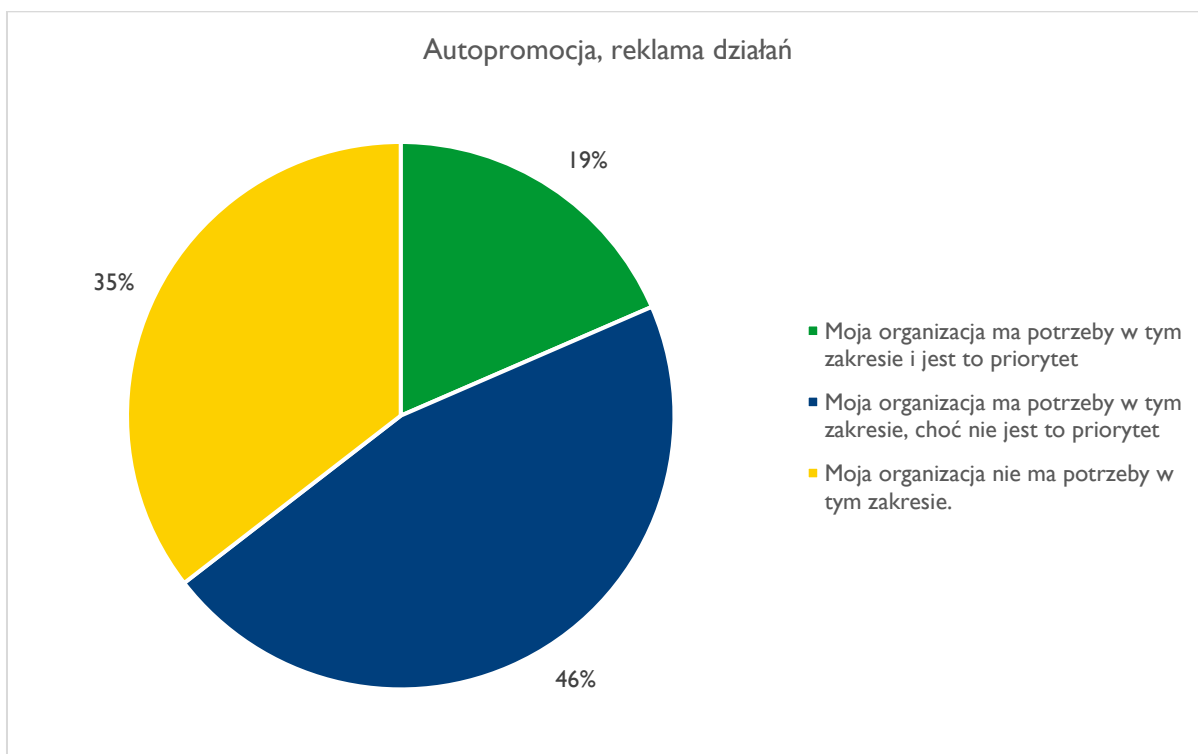
Rys. W-3.2. Rozkład odpowiedzi „Sprzęt/pomieszczenia niezbędne do działalności organizacji” na pytanie „Jakie są potrzeby Pana/Pani organizacji?”

48% ankietowanych sądzi, że ich organizacja ma potrzeby w zakresie nowych usług czy produktów. Dla 14% jest to priorytet.



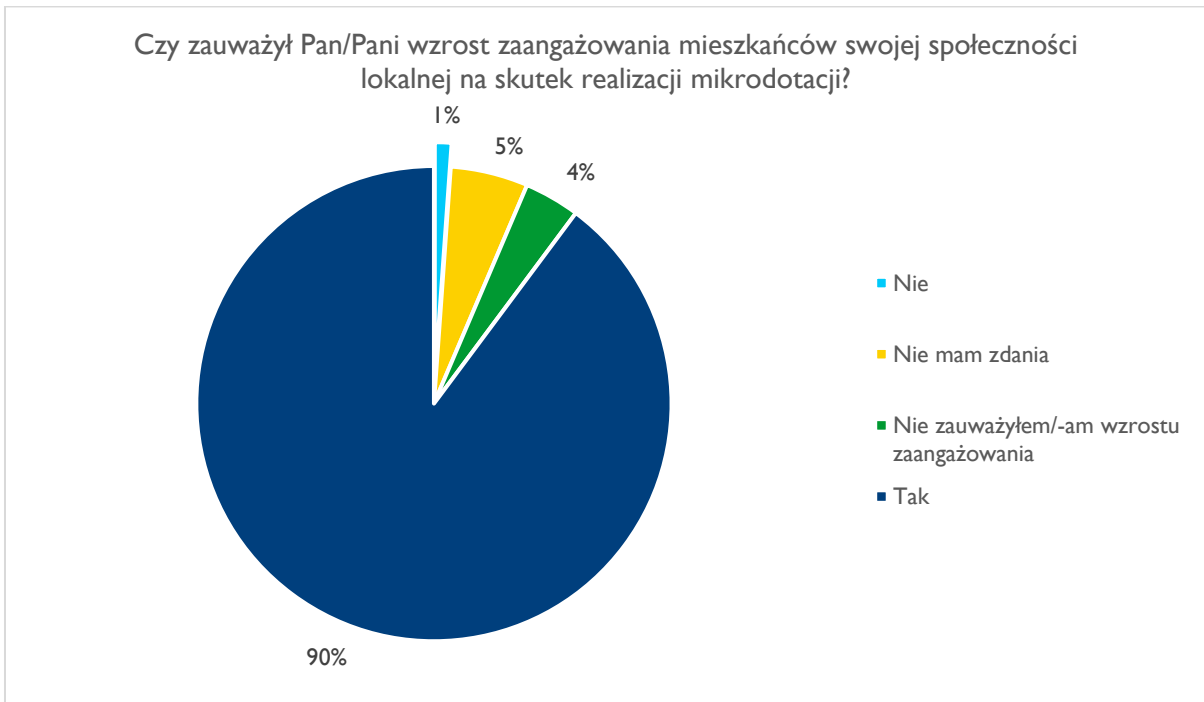
Rys. W-3.3. Rozkład odpowiedzi „Wprowadzenie nowych usług, czy produktów” na pytanie „Jakie są potrzeby Pana/Pani organizacji?”

46% badanych uważa, że ich organizacji ma potrzeby w zakresie autopromocji i reklamy działań, a dla 19% wskazuje, że jest to priorytet.



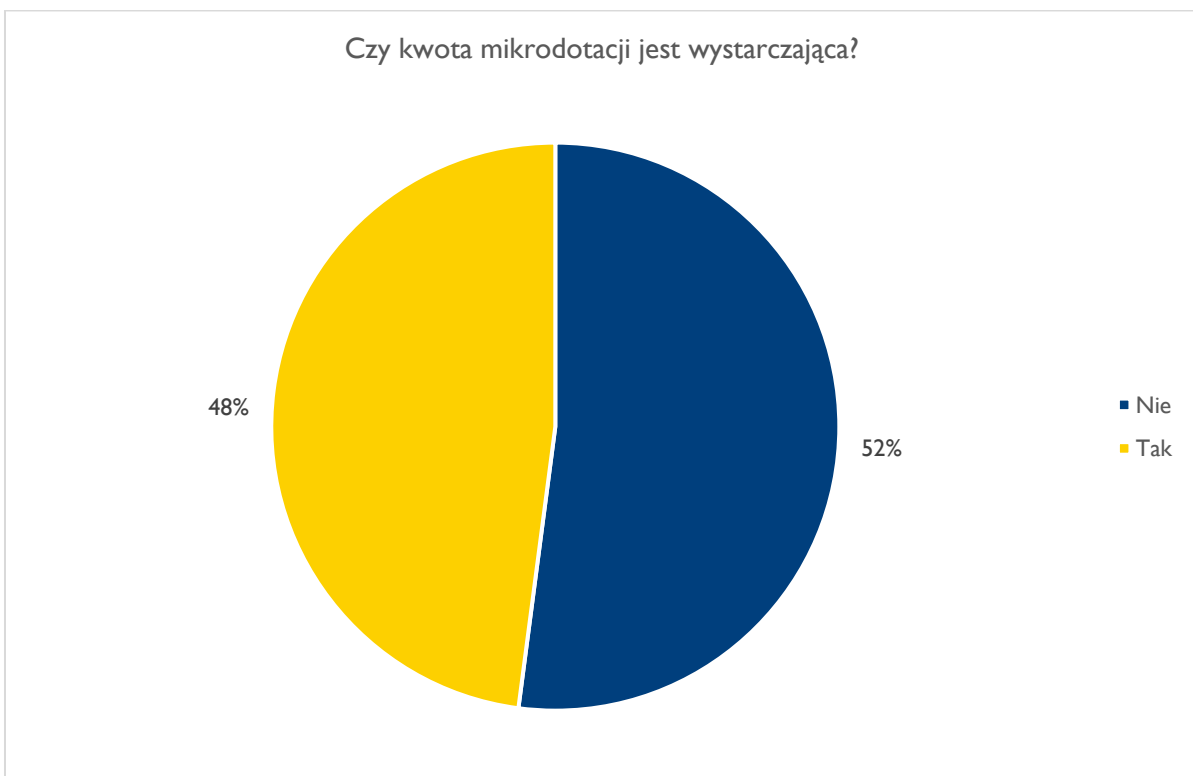
Rys. W-3.4. Rozkład odpowiedzi „Autopromocja, reklama działań” na pytanie „Jakie są potrzeby Pana/Pani organizacji?”

Przeważająca większość badanych (90%) wskazuje, że nastąpił wzrost zaangażowania społeczności lokalnej na skutek realizacji inicjatywy oddolnej.



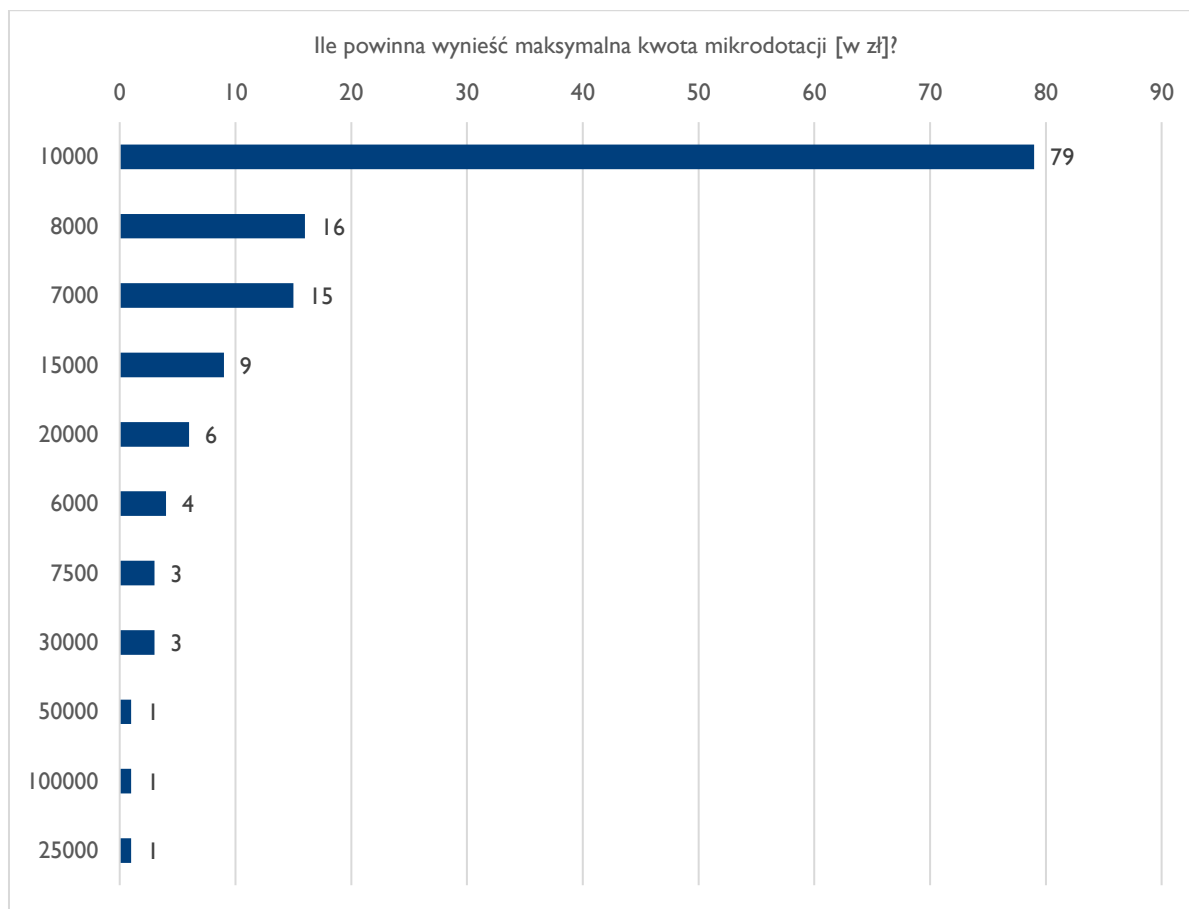
Rys. W-3.5. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy zauważył Pan/Pani wzrost zaangażowania mieszkańców swojej społeczności lokalnej na skutek realizacji mikrodotacji?”

52% ankietowanych uważa, że kwota mikrodotacji nie jest wystarczająca.



Rys. W-4. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy kwota mikrodotacji jest wystarczająca?”

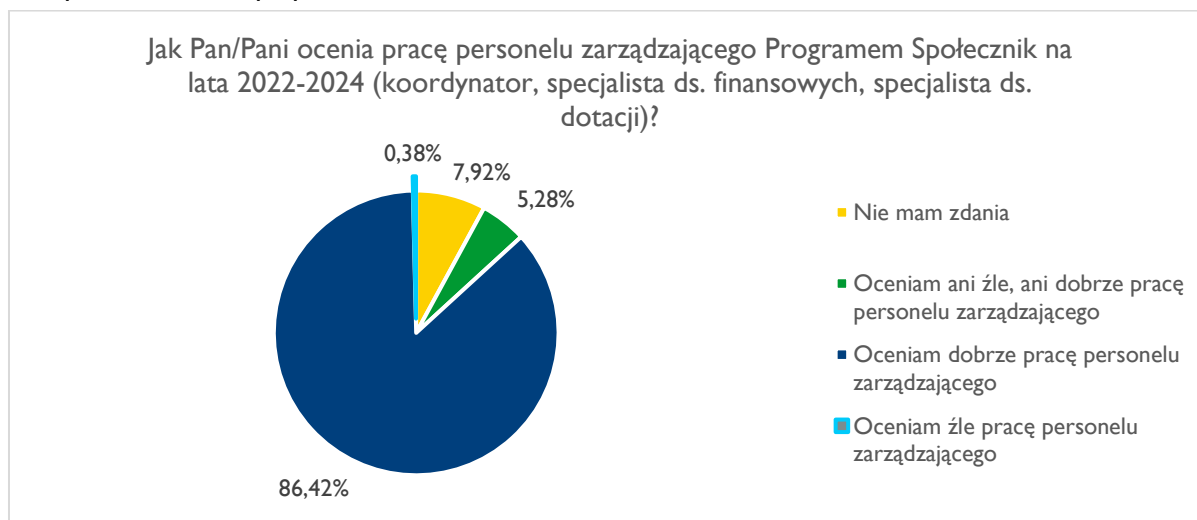
Ankietowani najczęściej wskazywali, że maksymalna kwota mikrodotacji powinna wynieść 10 000 zł.



Rys. W-5. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Ile powinna wynieść maksymalna kwota mikrodotacji [w zł]?”

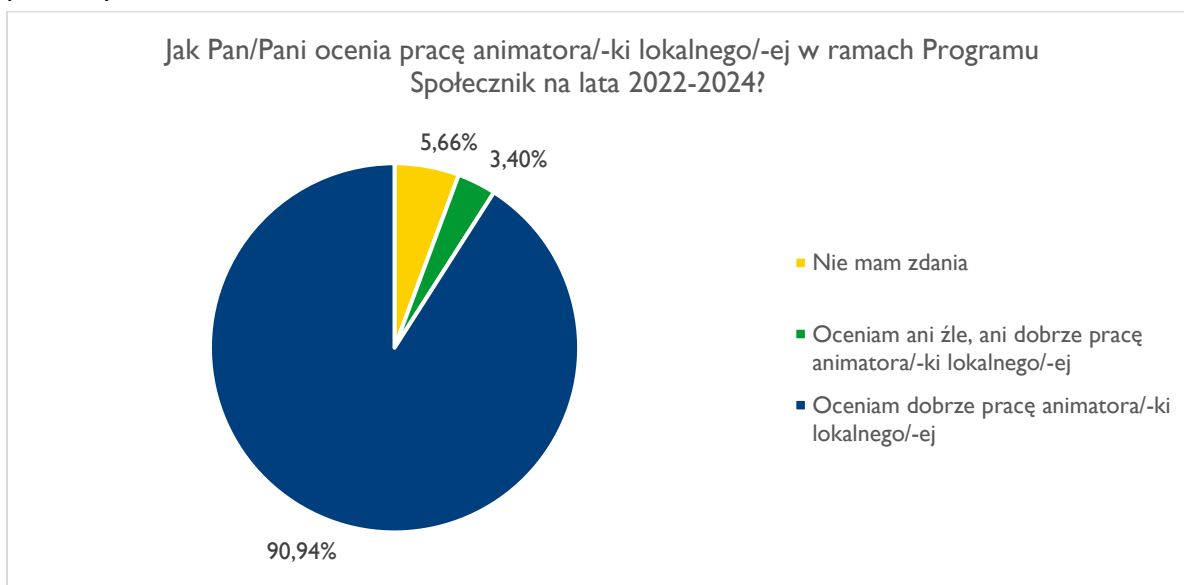
Pytania o jakość usług wsparcia

Zdecydowana większość badanych (86,42%) dobrze ocenia pracę personelu zarządzającego. W pytaniach otwartych najczęściej wskazywano na dobry kontakt, zaangażowanie, profesjonalizm i bezproblemową współpracę.



Rys. W-7. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan/Pani ocenia pracę personelu zarządzającego Programem Społecznik na lata 2022-2024 (koordynator, specjalista ds. finansowych, specjalista ds. dotacji)?”

Przeważająca większość ankietowanych (90,94%) dobrze ocenia pracę animatora/animatorki lokalnej. W pytaniach otwartych najczęściej wskazywano na świetny kontakt, rzetelność, bycie pomocnym i rzeczowość.



Rys. W-8. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan/Pani ocenia pracę animatora/-ki lokalnego/-ej w ramach Programu Społecznik na lata 2022-2024?”

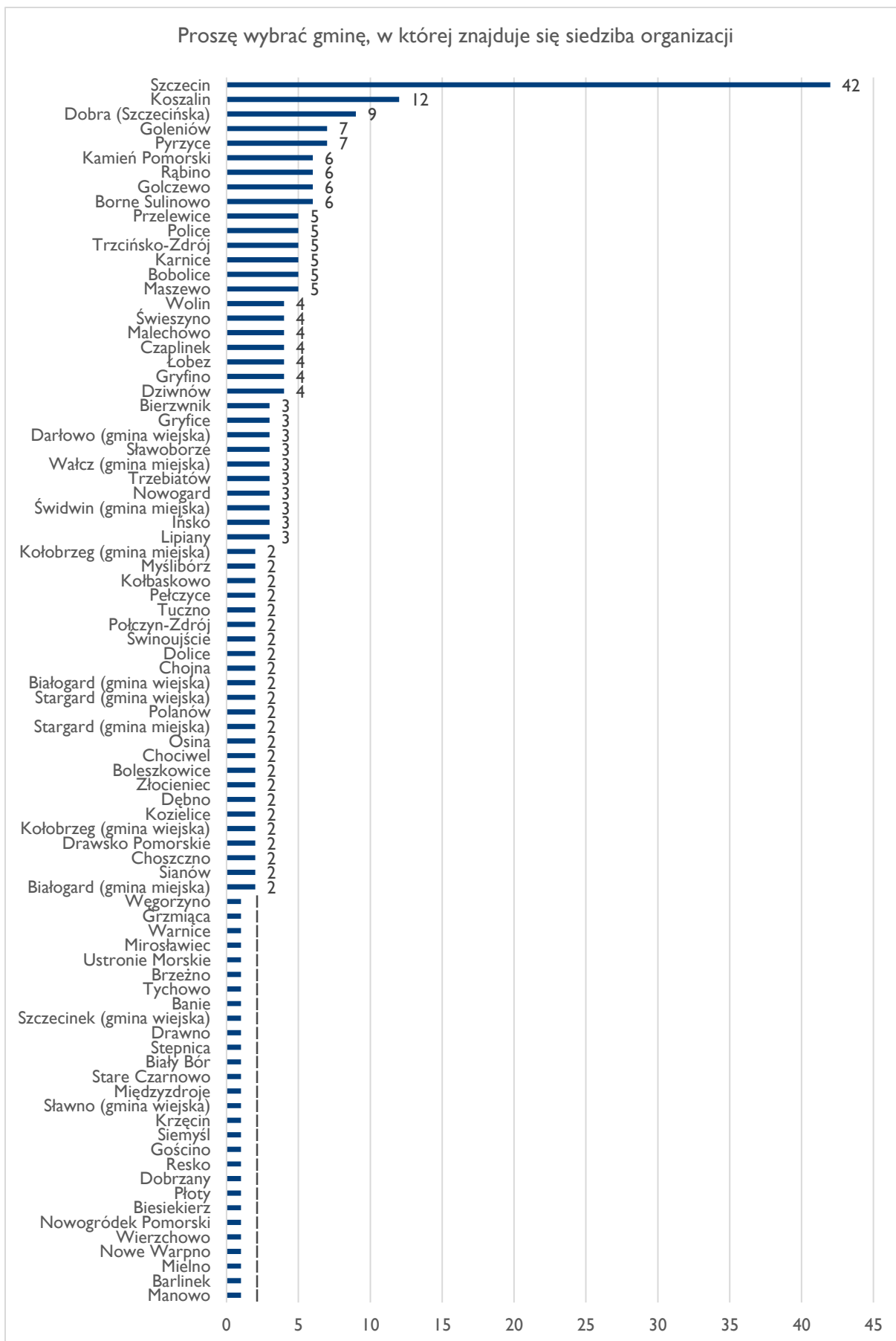
Przeważająca większość organizacji (93,86%) będzie składać wnioski o przyznanie mikrodotacji w następnych latach.



Rys. W-9. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan/Pani ocenia pracę animatora/-ki lokalnego/-ej w ramach Programu Społecznik na lata 2022-2024?”

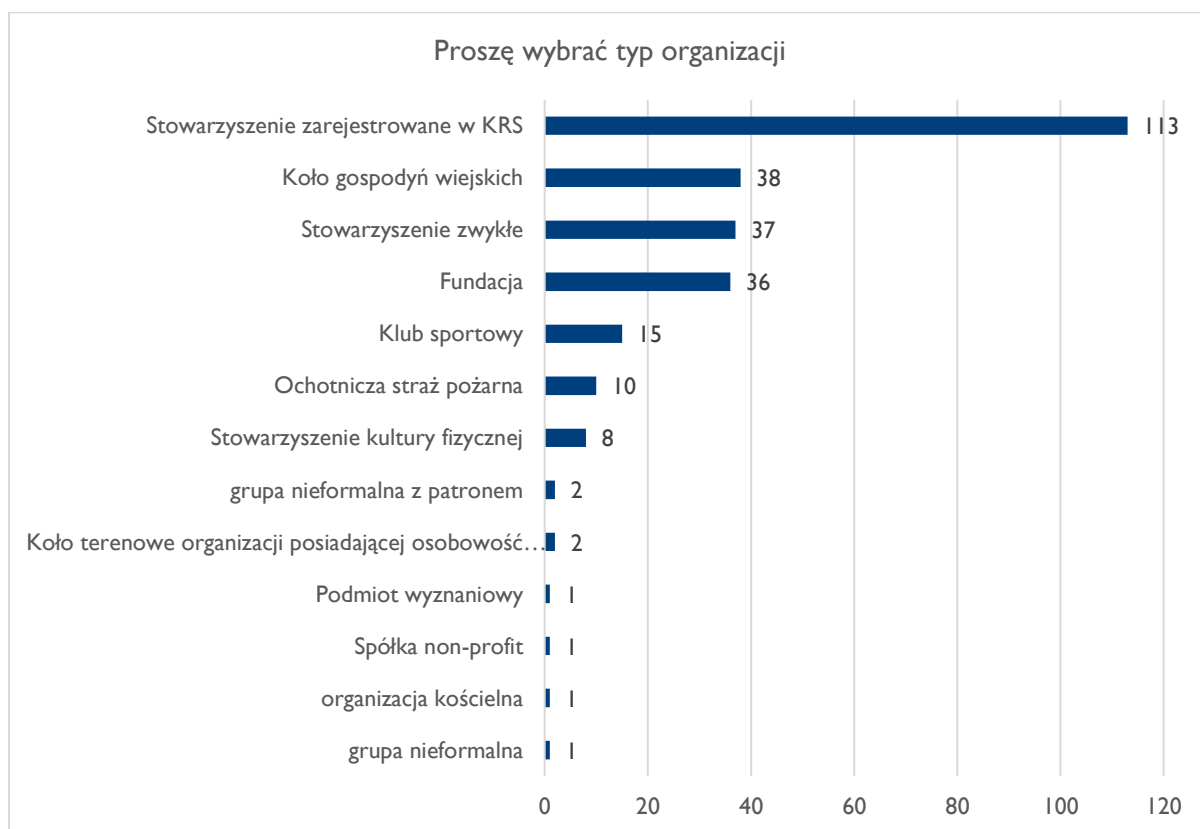
Pytania metryczki badania ankietowego

Trzy najczęściej wybierane odpowiedzi pytania „Proszę wybrać gminę, w której znajduje się siedziba organizacji” to „Szczecin”, „Koszalin” i „Dobra (Szczecińska)”.



Rys. W-10. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Proszę wybrać gminę, w której znajduje się siedziba organizacji”

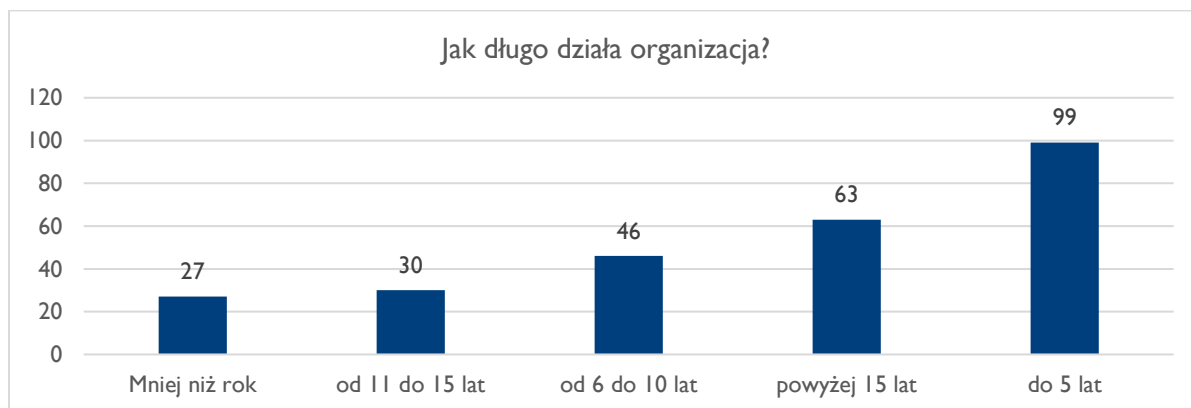
Odpowiedzi „Proszę wybrać typ organizacji” wskazują na 5 grupy podmiotów korzystających ze wsparcia w ramach Programu Społecznik 2022-2024. Należą do nich stowarzyszenia zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, koła gospodyń wiejskich, stowarzyszenia zwykłe, fundacje oraz 22 ochotnicze straże pożarne.



Rys. W-11. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Proszę wybrać typ organizacji”

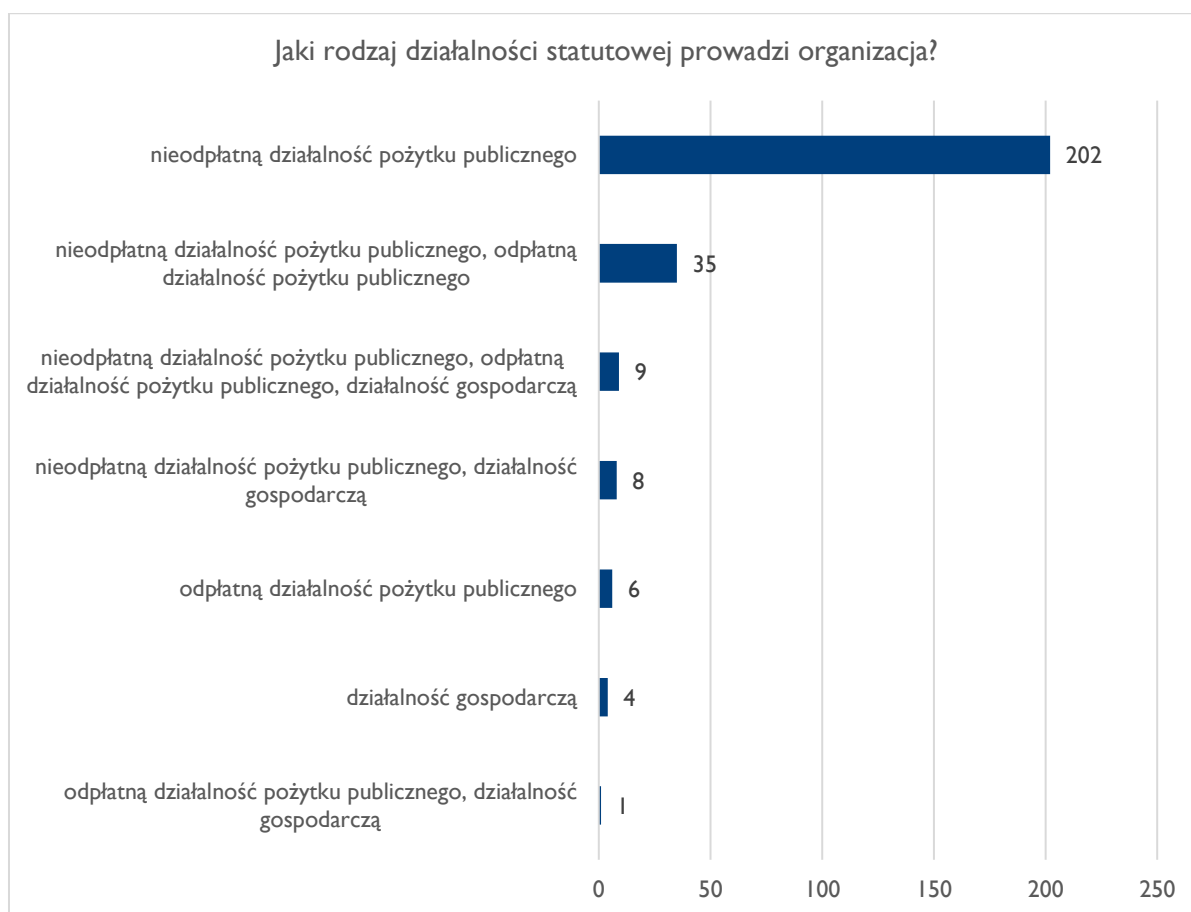
37% badanych organizacji prowadzi działalności od 1 roku do 5 lat. Staż 63 z nich wynosi powyżej 15 lat.

Analiza statystyczna pytania dot. liczby członków organizacji pozwoliła określić, że średnia arytmetyczna wynosi 53,61, podczas gdy mediana – 15. Wartość minimalna równa się 1, a maksymalna – 5580. Obliczono wartość odchylenia standardowego na 347,95, co pozwoliło ustalić współczynnik zmienności na poziomie 15%.



Rys. W-12. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak długo działa organizacja?”

Zasadnicza większość organizacji (76%) prowadzi nieodpłatną działalność pożytku publicznego.



Rys. W-14. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jaki rodzaj działalności statutowej prowadzi organizacja?”

Do najpopularniejszych obszarów prowadzonej działalności należą „Sport, turystyka, rekreacja, hobby” (158 odpowiedzi), „Edukacja i wychowanie” (132), „Kultura, sztuka” (103), „Rozwój lokalny” (99) oraz „Ochrona zdrowia” (57).

| Nazwa obszaru prowadzonej działalności | W jakich obszarach organizacja prowadzi działalność? |
|--|--|
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Kultura, sztuka, Edukacja i wychowanie | 27 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby | 24 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Edukacja i wychowanie, Rozwój lokalny | 21 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Kultura, sztuka, Rozwój lokalny | 20 |
| Kultura, sztuka, Edukacja i wychowanie, Rozwój lokalny | 16 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Edukacja i wychowanie, Ochrona zdrowia | 13 |
| Rozwój lokalny | 8 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Rozwój lokalny | 8 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Edukacja i wychowanie | 8 |
| Ochrona zdrowia | 8 |
| Edukacja i wychowanie | 7 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Kultura, sztuka | 5 |
| Kultura, sztuka | 5 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Kultura, sztuka, Ochrona zdrowia | 5 |

| | |
|--|---|
| Edukacja i wychowanie, Ochrona zdrowia, Usługi socjalne, pomoc społeczna | 5 |
| Kultura, sztuka, Edukacja i wychowanie, Ochrona zdrowia | 4 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Edukacja i wychowanie, Usługi socjalne, pomoc społeczna | 4 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Ochrona zdrowia | 4 |
| Kultura, sztuka, Rozwój lokalny | 4 |
| Kultura, sztuka, Edukacja i wychowanie, Usługi socjalne, pomoc społeczna | 3 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Usługi socjalne, pomoc społeczna | 3 |
| Kultura, sztuka, Ochrona zdrowia, Rozwój lokalny | 2 |
| Edukacja i wychowanie, Usługi socjalne, pomoc społeczna, Rozwój lokalny | 2 |
| Edukacja i wychowanie, Ochrona zdrowia, Rozwój lokalny | 2 |
| Usługi socjalne, pomoc społeczna | 2 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Kultura, sztuka, Usługi socjalne, pomoc społeczna | 2 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Ochrona zdrowia, Rozwój lokalny | 2 |
| Kultura, sztuka, Edukacja i wychowanie | 2 |
| Kultura, sztuka, Usługi socjalne, pomoc społeczna, Rozwój lokalny | 2 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Ochrona zdrowia, Usługi socjalne, pomoc społeczna | 2 |
| Kultura, sztuka, Poligrafia | 1 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Edukacja i wychowanie, Ochrona Środowiska, Ekologia | 1 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, bezpieczeństwo publiczne | 1 |
| nieodpłatne poradnictwo , równouprawnienie, prawa człowieka, prawa obywatelskie | 1 |
| Edukacja i wychowanie, Rozwój lokalny, Ekologia | 1 |
| Ochrona przeciwpożarowa | 1 |
| Kultura, sztuka, Edukacja i wychowanie, Ekologia | 1 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Rozwój lokalny, ekologicznym | 1 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Edukacja i wychowanie, alpakoterapia | 1 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Rozwój lokalny, rewitalizacja | 1 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Edukacja i wychowanie, rodzicielstwo | 1 |
| Kultura, sztuka, Edukacja i wychowanie, Ekologia, edukacja w terenie; edukacja włączająca; | 1 |
| Edukacja i wychowanie, Rozwój lokalny, Wsparcie dzieci i młodzieży niepełnosprawnymi | 1 |
| Edukacja i wychowanie, Usługi socjalne, pomoc społeczna, pomoc uchodźcom | 1 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, ochrona środowiska | 1 |
| Edukacja i wychowanie, Usługi socjalne, pomoc społeczna, Prawa człowieka | 1 |
| Edukacja i wychowanie, ekologia | 1 |
| Edukacja i wychowanie, ochrona życia, zdrowia, mienia lub środowiska | 1 |
| Edukacja i wychowanie, ochrona przeciwpożarowa , bezpieczeństwo publiczne | 1 |
| Ochrona zdrowia, Zapobieganie pożarom oraz współdziałanie w tym zakresie | 1 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Edukacja i wychowanie, Działania ekologiczne | 1 |
| Pomoc wiernym w spełnianiu obowiązków religijnych pomoc w potrzebie | 1 |
| Edukacja i wychowanie, Ochrona zdrowia, I. Prowadzenie działalności mającej na celu zapobieganie pożarom oraz współdziałanie w tym zakresie z Państwową Strażą Pożarną, organami samorządowymi i innymi podmiotami | 1 |

| | |
|--|--|
| Ratownictwo i ochrona ludności | |
| Edukacja i wychowanie, Ochrona zdrowia, działania na rzecz osób z niepełnosprawnościami | |
| Edukacja i wychowanie, edukacja historyczna, tradycje patriotyczne. | |
| Kultura, sztuka, Ochrona zdrowia, Ochrona środowiska | |
| Rozwój lokalny, działalność na rzecz wszechstronnego rozwoju obszarów wiejskich | |
| Kultura, sztuka, Ochrona zdrowia, Usługi socjalne, pomoc społeczna | |
| Rozwój lokalny, DZIAŁANOŚĆ NA RZECZ WSI WRZOSOWO | |
| Kultura, sztuka, przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu głównie dzieci i młodzieży | |
| Rozwój lokalny, Integracja społeczna | |
| Edukacja i wychowanie, Usługi socjalne, pomoc społeczna, pomoc uchodźcą wojennym | |
| Rozwój lokalny, promocja i organizacja wolontariatu, rozwój społeczeństwa obywatelskiego | |
| Rozwój lokalny, Przedsiębiorczość, wsparcie innych organizacji pozarządowych | |
| Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. | |
| Edukacja i wychowanie, prawo, mediacje | |
| Ochrona zdrowia, Usługi socjalne, pomoc społeczna, Ratownictwo | |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, sport osób niepełnosprawnych | |
| Ochrona zdrowia, Ochrona pożarowa | |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby, Usługi socjalne, pomoc społeczna, Rozwój lokalny | |
| Ochrona zdrowia, ochrona przeciwpożarowa i ratownictwo | |
| Usługi socjalne, pomoc społeczna, Rozwój lokalny | |
| Ochrona zdrowia, Rozwój lokalny, działalność charytatywna | |
| Ochrona zdrowia, Usługi socjalne, pomoc społeczna | |

Tab. W-15. Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jakich obszarach organizacja prowadzi działalność?”

Większość organizacji (57%) działa na obszarze gminy, w której znajduje się ich siedziba. Do popularnych kategorii należą również powiat (47%) oraz bezpośrednie otoczenie (31%). W rezultacie należy stwierdzić, że lokalny zasięg aktywności koreluje z obszarem dot. rozwoju lokalnego.

| Nazwa zasięgu prowadzonej działalności | Jaki jest zasięg prowadzonej działalności? |
|--|--|
| Gmina | 52 |
| Powiat | 35 |
| Województwo | 27 |
| Bezpośrednie otoczenie, Gmina | 22 |
| Polska | 21 |
| Gmina, Powiat | 19 |
| Bezpośrednie otoczenie | 16 |
| Bezpośrednie otoczenie, Gmina, Powiat, Województwo, Polska | 14 |
| Bezpośrednie otoczenie, Gmina, Powiat | 14 |
| Bezpośrednie otoczenie, Gmina, Powiat, Województwo | 10 |
| Gmina, Powiat, Województwo | 8 |
| Gmina, Powiat, Województwo, Polska | 5 |
| Bezpośrednie otoczenie, Gmina, Powiat, Województwo, Polska, Inne kraje | 4 |

| | |
|--|---|
| Powiat, Województwo | 2 |
| Polska, Inne kraje | 2 |
| Inne kraje | 2 |
| Województwo, Polska | 2 |
| Bezpośrednie otoczenie, Gmina, Województwo, Polska | 1 |
| Powiat, Województwo, Inne kraje | 1 |
| Bezpośrednie otoczenie, Gmina, Powiat, Województwo, Inne kraje | 1 |
| Województwo, Inne kraje | 1 |
| Powiat, Województwo, Polska | 1 |
| Bezpośrednie otoczenie, Polska, Inne kraje | 1 |
| Gmina, Województwo, Polska | 1 |
| Powiat, Polska, Inne kraje | 1 |
| Powiat, Polska | 1 |
| Gmina, Województwo | 1 |

Tab. W-16. Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jakich obszarach organizacja prowadzi działalność?”

Zdecydowana większość organizacji biorących udział w Programie Społecznik 2022-2024 nie posiada statusu organizacji pożytku publicznego.



Tab. W-17. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy organizacja posiada status OPP?”

Wyniki weryfikacji hipotez badawczych

Grupy odbiorców

W wyniku analizy ilościowej nazw podmiotów/grup zestawienia pochodzącego z systemu Witkac ustalono, że w 2022 roku:

1. Liczba unikalnych organizacji, które złożyły co najmniej 1 wniosek o dofinansowanie w przynajmniej 1 konkursie, wynosi 922.
2. Liczba unikalnych organizacji, które złożyły co najmniej 1 wniosek o dofinansowanie wyłącznie w I turze naboru ofert, jest równa 260.
3. Liczba unikalnych organizacji, które złożyły co najmniej 1 wniosek o dofinansowanie wyłącznie w II turze naboru ofert, to 341.
4. Liczba unikalnych organizacji, które złożyły co najmniej 1 wniosek o dofinansowanie w obu turach naboru ofert, wynosi 321.

W efekcie przeprowadzonych czynności należy stwierdzić, że w obrębie Programu Społecznik 2022-2024 funkcjonuje grupa organizacji stale korzystających z możliwości dofinansowania inicjatywy oddolnej. W stosunku do I tury naborów większa liczba podmiotów wzięła udział w konkursach, co wypada uznać za pozytywne zjawisko. W następnych latach badań ankietowych warto przeprowadzić analizę zmian zachodzących w liczebności tych 3 grup organizacji, by sprawdzić, czy Program Społecznik 2022-2024 posiada stabilną i rosnącą bazę stałych użytkowników.

Elektroniczna wyszukiwarka stowarzyszeń i fundacji. Krajowego Rejestru Sądowego dla hasła „zachodniopomorskie” zwraca 6292 rekordy. W Krajowym Rejestrze Kół Gospodyń Wiejskich widnieje 495 pozycji. Portal informacyjny eRegion podaje, że w 2019 roku na terenie województwa było 7087² organizacji pozarządowych. Rozbieżności w całkowitej liczbie uniemożliwiają precyzyjne określenie odsetka podmiotów biorących udział w Programie Społecznik 2022-2024. Można jednak pokusić się o stwierdzenie, że jest on znaczący, co stanowi o pozytywnej weryfikacji pierwszej hipotezy dot. grup odbiorców.

Kolejne czynności analityczne doprowadziły do ustalenia liczby unikalnych realizatorów inicjatyw oddolnych. W 2022 r. było ich 446 (należy mieć tutaj na uwadze, że w czasie badań ankietowych procedura oceny wniosków była w trakcie). Ponadto, odkryto również ciekawe zjawisko równoczesnego ubiegania się o dofinansowanie w różnych subregionach, które dotyczy 20 podmiotów. W przypadku tak dużej skali fakt ten ma marginalne znaczenie.

Średnio na I organizację przypada 1,92 wniosku o dofinansowanie inicjatyw oddolnej. Wskaźnik ten należy interpretować w ten sposób, że organizacje biorące udział w konkursach w przeważającej mierze przypadków – chcąc wykorzystać maksimum szans – składały 2 wnioski.

Zgodnie z wcześniej określoną hipotezą w Programie Społecznik 2022-2024 biorą udział organizacje o różnych formach prawnych. Jej weryfikacji dokonano na zbiorze odpowiedzi na pytanie „Proszę wybrać typ organizacji” badania ankietowego. Według danych określonych w rys. W-11 odnotowano 13 typów organizacji, przy czym do najpopularniejszych form prawnych należą stowarzyszenia zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, koła gospodyń wiejskich oraz stowarzyszenia zwykłe. Oznacza to zatem, że w Programie Społecznik 2022-2024 bierze udział zróżnicowana grupa podmiotów. Druga hipotez dot. grup odbiorców została pozytywnie zweryfikowana.

Efektywność wdrażania Programu

Ponieważ Program Społecznik 2022-2024 nie jest projektem o charakterze inwestycyjnym, to analiza efektywności jego wdrażania nie może opierać się na takich klasycznych wskaźnikach analizy finansowej, jak BEP, NPV, IRR czy PI.

Warto tutaj zaryzykować tezę, że istotę Programu najlepiej oddają rezultaty miękkie. Należy do nich m.in. wzrost kapitału społecznego na Pomorzu Zachodnim. W metodologii projektowej kwestia mierzalności tychże jest znanym problemem. Niemniej jednak ocena efektywności wdrażania Programu może opierać się na częściowych przesłankach. Jedną z nich – niewątpliwie – są okresowe kontrole, które wynikają z umowy pomiędzy Operatorem Programu a samorządem województwa. Pozytywne ich wyniki świadczą tutaj na korzyść.

Należy także zasygnalizować kwestię generowania oszczędności. W wywiadzie przeprowadzonym z personelem projektu ustalono, że głównym ich źródłem jest procedura ustalenia kwalifikowalności wydatków w ramach mikrodotacji. Zarówno kadra zarządzająca, jak i animatorzy weryfikują sprawozdania rzeczowo-finansowe. Do najczęstszych błędów należą wydatki nieujęte w budżecie wniosku o dofinansowanie, dokonanie płatności w nieregularnym terminie czy przekroczenie poziomu 50% wnioskowanej kwoty w kategorii wynagrodzeń. Ściągalność jest bliska 100%. Operator potrzebuje maks. 3 miesięcy na odzyskanie środków, a zaledwie pojedyncze przypadki wymagają rozwiązania prawnego na drodze sądowej. Powyższe przesłanki pozwalają stwierdzić, iż Program Społecznik 2022-2024 może być efektywnie wdrażany.

² Źródło danych: <http://eregion.wzp.pl/wskaznik/organizacje-pozarządowe-na-pomorzu-zachodnim-podział-administracyjny> [dostęp z dnia 17.12.2022 r.].

W kwestii zwiększenia produktywności warto także wspomnieć o ograniczeniach związanych z obsługą Programu Społecznik 2022-2024 w systemie Witkac. Personel zarządzający wskazuje tutaj na brak możliwości w zakresie importu danych dot. umów do rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz sortowania listy umów ze względu na ich numer.

Zasięg geograficzny i „białe plamy”

Jednym z celów badawczych niniejszego raportu jest ustalenie faktycznego zasięgu geograficznego oraz „białych plam” na podstawie analizy porównawczej rozkładu geograficznego siedzib realizatorów mikrodotacji i wnioskodawców. W obszarze tematycznym dot. zasięgu geograficznego funkcjonują dwie hipotezy:

1. W 2022 r. w co najmniej 1 gminie województwa zachodniopomorskiego nie zrealizowano inicjatywy oddolnej.
2. W 2022 r. w co najmniej 1 gminie województwa zachodniopomorskiego nie złożono ani jednego wniosku o dofinansowanie inicjatywy oddolnej.

Weryfikacja tych hipotez nastąpiła na podstawie analizy pytania badania ankietowego „Proszę wybrać gminę, w której znajduje się siedziba organizacji”, ogólnodostępnych baz danych adresowych gmin w Polsce oraz danych udostępnionych przez Operatora Programu Społecznik 2022-2024 oraz przy założeniu, że miejsce realizacji pokrywa się w przeważającej mierze z gminą siedziby realizatora projektu inicjatyw z uwagi na – z jednej strony – brak w tej edycji regionalnych inicjatyw obywatelskich oraz – z drugiej strony – lokalny zasięg działalności większości podmiotów.

Na potrzeby niniejszego raportu i w odniesieniu do ww. hipotez należy przyjąć dwa znaczenia terminu „biała plama”. W pierwszym oznacza gminę, w której przynajmniej 1 podmiot kwalifikowany złożył co najmniej 1 wniosek, ale nie otrzymał dofinansowania. Drugie zaś odnosi się do gminy, w której ani 1 podmiot kwalifikowany nie złożył wniosku o dofinansowanie inicjatywy oddolnej.

W 2022 roku odbyły się 2 tury naborów wniosków o dofinansowanie. Podmioty kwalifikowane złożyły w sumie 1766 ofert, w tym w subregionie „A” – 334, „B” – 358, „C” – 338, „D” – 373 oraz „E” – 363. Poniższa tabela prezentuje rozkład liczby wniosków w podziale na subregiony i tury.

| Rok 2022 | | | | | |
|----------|---------------------------|----------------------------|------|---------------------------------|---|
| Nazwa | Liczba wniosków w I turze | Liczba wniosków w II turze | Suma | Liczba planowanych mikrodotacji | Liczba wniosków na I miejsce dofinansowania |
| A | 150 | 184 | 334 | 199 | 1,68 |
| B | 168 | 190 | 358 | 199 | 1,80 |
| C | 156 | 182 | 338 | 199 | 1,70 |
| D | 177 | 196 | 373 | 199 | 1,87 |
| E | 165 | 198 | 363 | 199 | 1,82 |
| Suma | 816 | 950 | 1766 | 995 | 1,77 |

Tab. ZG-1. Liczba wniosków złożonych w 2022 r. podziale na subregiony i tury naborów na tle liczby planowanych mikrodotacji

W każdym subregionie nastąpił wyraźny wzrost liczby złożonych wniosków. Najmniej ofert wpłynęło w subregionie „A”, najwięcej zaś – w „D”. Rozstęp wynosi 39. Wartość wskaźnika liczby wniosków na I miejsce do dofinansowania dla całego województwa wynosi 1,77, przy czym wyższe wartości występują w subregionach „B”, „D”, „E”, a niższe – w „A” i „C”. Oznacza to, że w tych pierwszych obszarach relatywnie trudniej pozyskać środki w ramach Programu Społecznik 2022-2024 z uwagi na silniejszą konkurencję.

2020 rok został wybrany do analizy porównawczej. Jej przedmiotem jest ustalenie zmienności w zakresie liczby wniosków, rozstępu i wskaźnika wniosków na I miejsce do dofinansowania. Mimo iż lata 2020 i 2022 są porównywalne, to – z uwagi na różnice w zasadach regulaminowych – obserwacje i wnioski z analizy należy traktować z pewnym dystansem. Gwoli wyjaśnienia w 2020 roku odbyły się 3 nabory wniosków, w tym 2 na mikrodotacje i jeden nadzwyczajny, który był związany z wybuchem

pandemii. Nabór „Społecznik na ratunek” został wyłączony z analizy m.in. ze względu na różnice w zakresie celów działań. Rezultaty czynności badawczych prezentuje poniższa tabela.

| Rok 2020 | | | | | |
|-----------|---------------------------|----------------------------|------|---------------------------------|---|
| Subregion | Liczba wniosków w I turze | Liczba wniosków w II turze | Suma | Liczba planowanych mikrodotacji | Liczba wniosków na I miejsce dofinansowania |
| A | 140 | 107 | 247 | 115 | 2,15 |
| B | 213 | 101 | 314 | 115 | 2,73 |
| C | 154 | 98 | 252 | 115 | 2,19 |
| D | 256 | 143 | 399 | 115 | 3,47 |
| E | 202 | 126 | 328 | 115 | 2,85 |
| Suma | 965 | 575 | 1540 | 575 | 2,68 |

Tab. ZG-2. Liczba wniosków złożonych w 2020 r. w podziale na subregiony i tury naborów na tle liczby planowanych mikrodotacji

Najmniej ofert złożono w subregionie „A” (247), najwięcej zaś – w „D” (399). Rozstęp wynosi 152. Dla całego województwa wartość wskaźnika liczby wniosków na I miejsce do dofinansowania wynosi 2,68, przy czym wyższe wartości występują znowuż w subregionach „B”, „D” i „E”, niższe zaś – w „A” i „C”. W porównaniu do 2022 roku należy odnotować ogólnie niższe wartości ww. wskaźnika, a także mniejszy obszar zmienności. Oznacza to, że w 2020 r. panowała znacznie większa konkurencja o środki, a dysproporcje w tym zakresie pomiędzy subregionami były znaczniejsze.

Tabela ZG-3 obrazuje liczbę złożonych wniosków w podziale na subregiony „A”, „B”, „C”, „D” i „E” oraz gminy województwa zachodniopomorskiego. Źródłem danych dla niej jest zestawienie, które Operator wygenerował w systemie Witkac. Wyniki zostały uszeregowane malejąco. Gwoli wyjaśnienia należy odnotować, że w poszczególnych subregionach występują nazwy gmin, które do danego subregionu nie należą. Na przykład w subregionie „A” widnieją gminy Sianów czy Bobolice. Niekiedy takie przypadki oznaczają, iż oferent złożył ofertę w niewłaściwym (z uwagi na miejsce planowanych działań) konkursie. W innych sytuacjach miejsce planowanej inicjatywy oddolnej jest różne od siedziby realizatora. Wystąpienia nazwy „Nie dotyczy” odnoszą się do miejsc spoza województwa zachodniopomorskiego.

W subregionie „A” najwięcej ofert pochodzi z gminy Szczecin (247), „B” – Goleniów (32), „C” – gmina miejska Kołobrzeg (50), „D” – Koszalin (127) i „E” – Pyrzyce (33). Trzy gminy z największą liczbą ofert to Szczecin – 278, Koszalin – 133 oraz Kołobrzeg (gmina miejska) – 52. Pod względem liczby złożonych wniosków w subregionie „A” dominuje gmina Szczecin. W subregionie „C” należy zwrócić uwagę na zaskakująco niewielką liczbę ofert ze Świnoujścia, które jest jednym z trzech ośrodków miejskich w województwie zachodniopomorskim o dużym potencjale (KRS zawiera 118 rekordów organizacji pozarządowych) oraz stosunkowo równomierną dystrybucję liczby ofert pomiędzy wiele miejscowości. Analogiczna sytuacja występuje w subregionach „B” i „E”. W subregionie „D” warto odnotować dominację gminy Koszalin oraz niewielką aktywność gminy miejskiej Szczecinek.

| Nazwa gminy | Liczba złożonych wniosków |
|--|---------------------------|
| Liczba złożonych wniosków w subregionie „A”, w tym: | 334 |
| Szczecin | 247 |
| Dobra (Szczecińska) | 25 |
| Police | 22 |
| Dobra | 13 |
| Kołbaskowo | 9 |
| Nowe Warpno | 3 |
| Marianowo | 2 |
| Łobez | 2 |

| | |
|--|------------|
| Polanów | 1 |
| Bobolice | 1 |
| Dobrzany | 1 |
| Nie dotyczy | 1 |
| Sianów | 1 |
| Choszczno | 1 |
| Białogard (gmina wiejska) | 1 |
| Biały Bór | 1 |
| Stara Dąbrowa | 1 |
| Koszalin | 1 |
| Lipiany | 1 |
| Liczba złożonych wniosków w subregionie „B”, w tym: | 358 |
| Goleniów | 32 |
| Wolin | 28 |
| Golczewo | 27 |
| Łobez | 26 |
| Kamień Pomorski | 24 |
| Świnoujście | 19 |
| Karnice | 18 |
| Maszewo | 16 |
| Dziwnów | 15 |
| Trzebiatów | 14 |
| Węgorzyno | 14 |
| Świerzno | 13 |
| Płoty | 13 |
| Gryfice | 12 |
| Szczecin | 11 |
| Nowogard | 11 |
| Międzyzdroje | 10 |
| Resko | 10 |
| Radowo Małe | 7 |
| Osina | 7 |
| Suchań | 6 |
| Stepnica | 5 |
| Brojce | 4 |
| Stargard (gmina wiejska) | 4 |
| Malechowo | 3 |
| Nie dotyczy | 2 |
| Dobra | 2 |
| Nowe Warpno | 1 |
| Postomino | 1 |
| Przybiernów | 1 |
| Sianów | 1 |
| Koszalin | 1 |
| Liczba złożonych wniosków w subregionie „C”, w tym: | 338 |
| Kołobrzeg (gmina miejska) | 50 |
| Świdwin (gmina miejska) | 23 |

| | |
|--|------------|
| Pelczyce | 23 |
| Choszczno | 19 |
| Czaplinek | 19 |
| Drawsko Pomorskie | 18 |
| Wałcz (gmina miejska) | 17 |
| Połczyn-Zdrój | 16 |
| Drawno | 14 |
| Złocieniec | 14 |
| Bierzwnik | 14 |
| Krzęcin | 13 |
| Tuczno | 13 |
| Siemyśl | 12 |
| Świdwin (gmina wiejska) | 9 |
| Kobylanka | 7 |
| Kołobrzeg (gmina wiejska) | 7 |
| Ustronie Morskie | 7 |
| Mirosławiec | 6 |
| Gościno | 5 |
| Brzeżno | 4 |
| Koszalin | 4 |
| Szczecin | 4 |
| Sławoborze | 4 |
| Rąbino | 4 |
| Świeszyno | 2 |
| Wierzchowo | 2 |
| Tychowo | 2 |
| Wałcz (gmina wiejska) | 1 |
| Sianów | 1 |
| Kalisz Pomorski | 1 |
| Kołbaskowo | 1 |
| Dygowo | 1 |
| Stepnica | 1 |
| Liczba złożonych wniosków w subregionie „D”, w tym: | 373 |
| Koszalin | 127 |
| Świeszyno | 25 |
| Borne Sulinowo | 22 |
| Białogard (gmina miejska) | 21 |
| Sianów | 20 |
| Polanów | 17 |
| Malechowo | 17 |
| Bobolice | 16 |
| Szczecinek (gmina miejska) | 11 |
| Manowo | 11 |
| Darłowo (gmina wiejska) | 9 |
| Biały Bór | 9 |
| Mielno | 9 |

| | |
|--|------------|
| Grzmiąca | 8 |
| Biesiekierz | 8 |
| Tychowo | 7 |
| Karlino | 5 |
| Szczecin | 5 |
| Barwice | 4 |
| Szczecinek (gmina wiejska) | 3 |
| Postomino | 3 |
| Kołobrzeg (gmina miejska) | 2 |
| Będzino | 2 |
| Sławno (gmina wiejska) | 2 |
| Darłowo (gmina miejska) | 2 |
| Białogard (gmina wiejska) | 2 |
| Gościno | 2 |
| Stargard (gmina miejska) | 1 |
| Sławno (gmina miejska) | 1 |
| Karnice | 1 |
| Moryń | 1 |
| Liczba złożonych wniosków w subregionie „E”, w tym: | 363 |
| Pyrzyce | 33 |
| Przelewice | 23 |
| Trzczańskie-Zdrój | 22 |
| Stargard (gmina miejska) | 20 |
| Ińsko | 18 |
| Gryfino | 17 |
| Dębno | 15 |
| Stargard (gmina wiejska) | 14 |
| Lipiany | 13 |
| Barlinek | 12 |
| Stara Dąbrowa | 12 |
| Chojna | 11 |
| Szczecin | 11 |
| Golczewo | 11 |
| Dolice | 11 |
| Kozielice | 11 |
| Chociwel | 11 |
| Widuchowa | 11 |
| Banie | 10 |
| Nowogródek Pomorski | 9 |
| Kobylanka | 9 |
| Myślibórz | 8 |
| Dobrzany | 7 |
| Mieszkowice | 6 |
| Moryń | 6 |
| Trzebiatów | 5 |
| Warnice | 5 |

| | |
|----------------|---|
| Suchań | 5 |
| Boleszkowice | 4 |
| Łobez | 4 |
| Cedynia | 3 |
| Goleniów | 2 |
| Bielice | 2 |
| Marianowo | 1 |
| Stare Czarnowo | 1 |

Tab. ZG-3. Liczba wniosków złożonych w podziale na subregiony i gminy

Wynik zestawienia spisu gmin województwa zachodniopomorskiego ze zbiorem gmin, w których podpisano umowy na dofinansowanie inicjatywy oddolnej, pozwolił określić zespół jednostek samorządu terytorialnego, w których obrębie podmioty kwalifikowane nieskutecznie ubiegały się o dofinansowanie inicjatywy oddolnej. Należą do nich Będzino (subregion „D”), Brojce (subregion „B”), Dygowo (subregion „C”), Kalisz Pomorski (subregion „C”), Marianowo (subregion „E”), Przybiernów (subregion „B”), Radowo Małe (subregion „B”), miasto Sławno (subregion „D”) oraz gmina wiejska Wałcz (subregion „C”). Pierwsza hipoteza dot. zasięgu geograficznego zatem została pozytywnie zweryfikowana.

Następnie analiza porównawcza wystąpień nazw gminy w zestawieniu wygenerowanym z systemu Witkac ze spisem gmin województwa zachodniopomorskiego doprowadziła do ustalenia gmin, w których ani I organizacja nie złożyła żadnego wniosku o dofinansowanie. Należą do nich gminy Człopa (subregion „C”), Recz (subregion „C”), Rewal (subregion „B”) oraz Rymań (subregion „C”). Druga hipoteza dot. zasięgu geograficznego zatem została pozytywnie zweryfikowana. Warto tutaj zwrócić uwagę na niską aktywność gmin: Kalisz Pomorski, Przybiernów, Sławno (gmina miejska), Postomino, Dygowo, Stare Czarnowo i Wałcz (gmina wiejska). W każdej z nich złożono tylko po I wniosku o dofinansowanie.

Wyjaśnienie obu hipotez wymaga pogłębionej i szczegółowej diagnozy sytuacji. Bez względu jednak na jej wynik warto tutaj rekomendować wzmoczenie wsparcia animacyjnego we wszystkich ww. gminach.

Poziom zainteresowania wsparciem

Do głównych kanałów informacyjnych Programu Społecznik 2022-2024 należą strona internetowa www.spolecznik.karrsa.pl oraz oficjalny profil na Facebooku dostępny pod adresem <https://www.facebook.com/ProgramSpolecznik>. Fraza „Program Społecznik” zwraca 172 000 wyników w wyszukiwarce Google. Ich przegląd wskazuje, że to portale o zasięgu wojewódzkim lub lokalnym publikują informacje na temat programu. Piszą o nim także media lokalne oraz jednostki samorządu terytorialnego. Brak modułu analitycznego powiązanego ze stroną internetową uniemożliwia ocenę jej zasięgu. Warto go zainstalować, by w przyszłości badać ten przedmiot.

Pomiar danych na 28 listopada 2022 r. obejmuje okres od 1 stycznia br. (nominalna data rozpoczęcia wsparcia) do tejże daty. Operator nie korzystał z płatnych promocji oferowanych przez firmę Facebook.

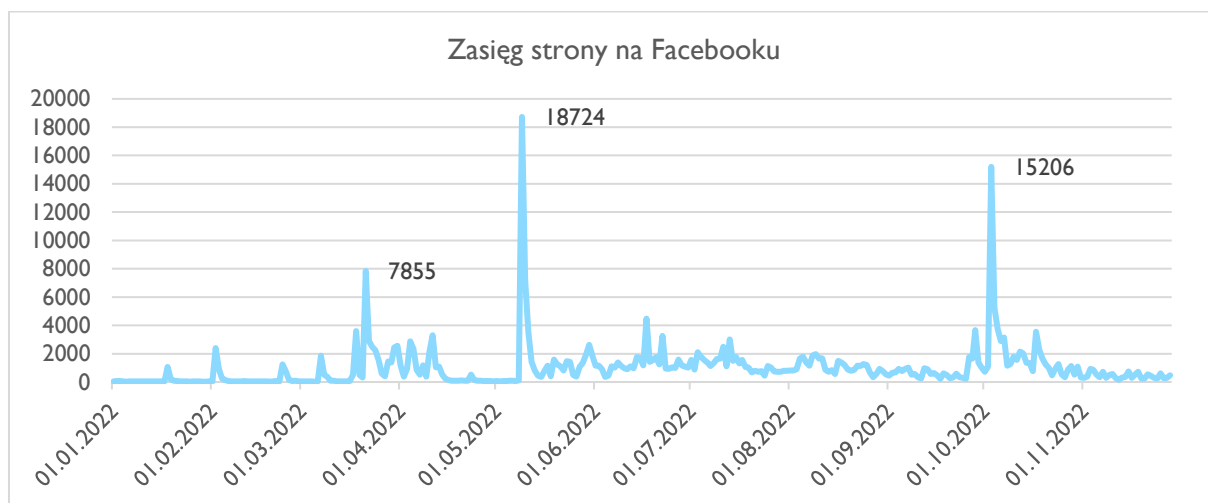
W tym czasie wszystkie materiały oficjalnego profilu Programu Społecznik 2022-2024 na Facebooku dotarły do ok. 111 596 osób³. Należy zwrócić uwagę na trzy piki zasięgu strony:

1. W dn. 21 marca został opublikowany post o pierwszym naborze wniosków w ramach nowej edycji programu;
2. W dn. 9 maja pojawiła się informacja o wynikach naboru,
3. W dn. 3 października Operator zamieścił wiadomość o kolejnym naborze.

Pomniejsze wzrosty zasięgu strony wystąpiły także w dn. 30 marca (zasady dot. budżetowania mikrodotacji), 4 kwietnia (przypomnienie o naborze), 11 kwietnia (informacja o liczbie złożonych

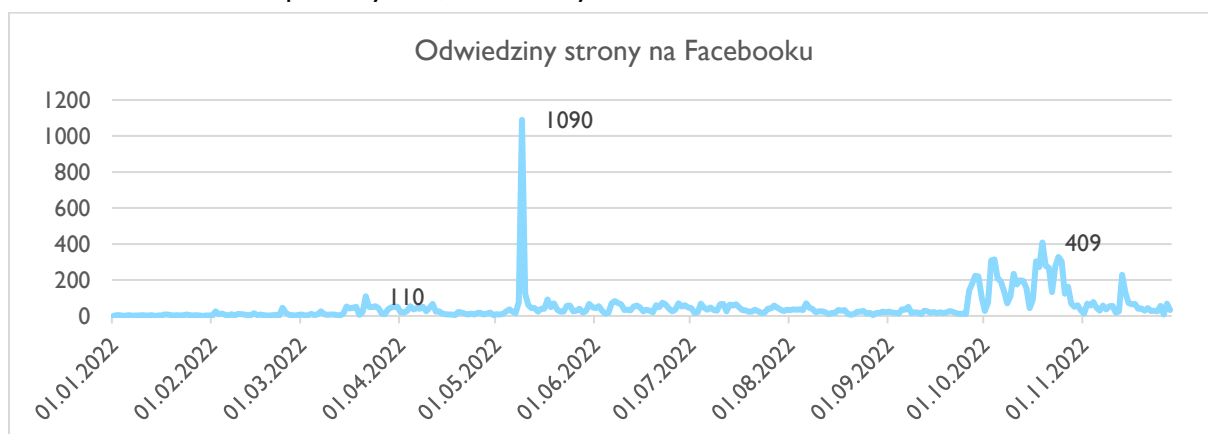
³ Moduł danych statystycznych na stronie www.business.facebook.com przedstawia szacunkowe wartości.

wniosków w podziale na subregiony), 31 maja (3 posty o wydarzeniach związanych bezpośrednio z mikrodotacjami), 17 czerwca (fotorelacje z wydarzeń i zaproszenia do udziału w imprezach), 22 czerwca (jak wyżej), 11 lipca (jak wyżej), 28 września (informacja o planowanym naborze, fotorelacja z wydarzenia i informacja o zasadach regulaminowych) czy 18 października (fotorelacje i zaproszenia).



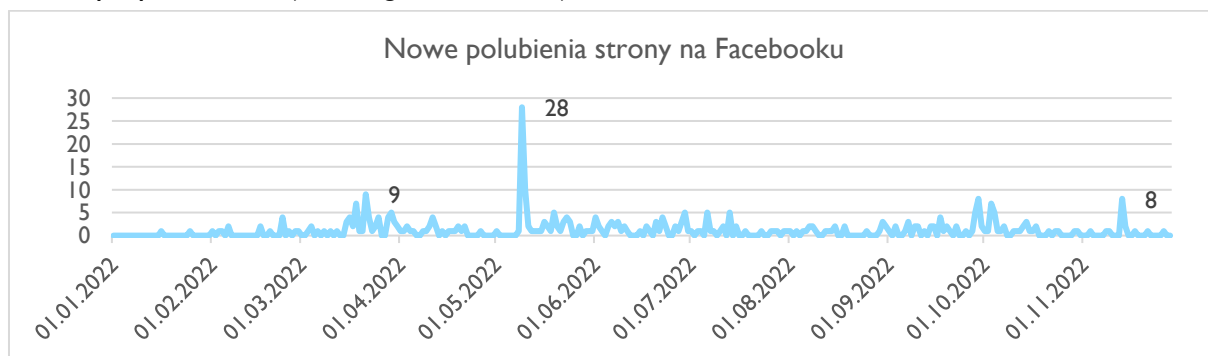
Rys. P-1. Zasięg strony na Facebooku w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 28 listopada 2022 r.

Oficjalny profil odnotował łącznie 16 055 odwiedzin. Majowy i październikowy piki odwiedzin pokrywają się ze wzrostami zasięgu w analogicznym czasie. Marcowa informacja o zbliżającym się naborze wniosków nie przełożyła się na znaczący wzrost odwiedzin na stronie.



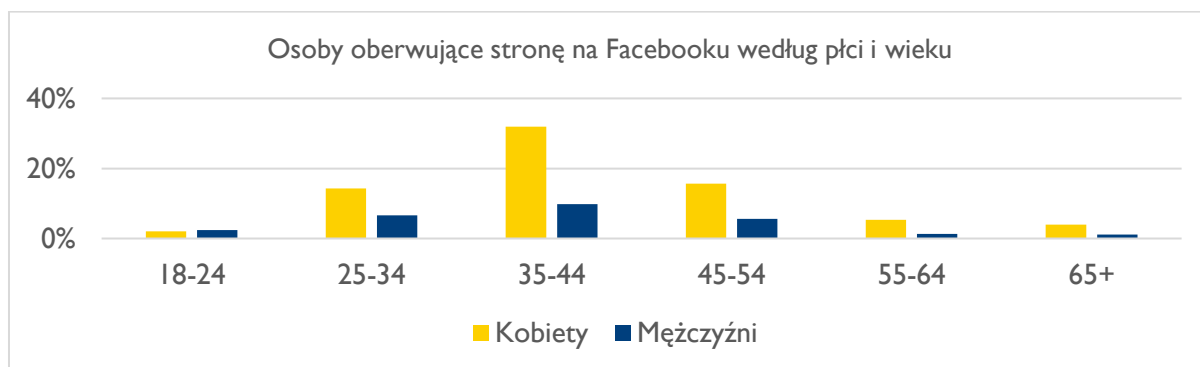
Rys. P-2. Odwiedziny strony na Facebooku w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 28 listopada 2022 r.

W tym czasie oficjalny profil Programu Społecznik 2022-2024 zyskał 365 nowych polubień strony. Poniższy wykres obrazuje analogiczne tendencje.



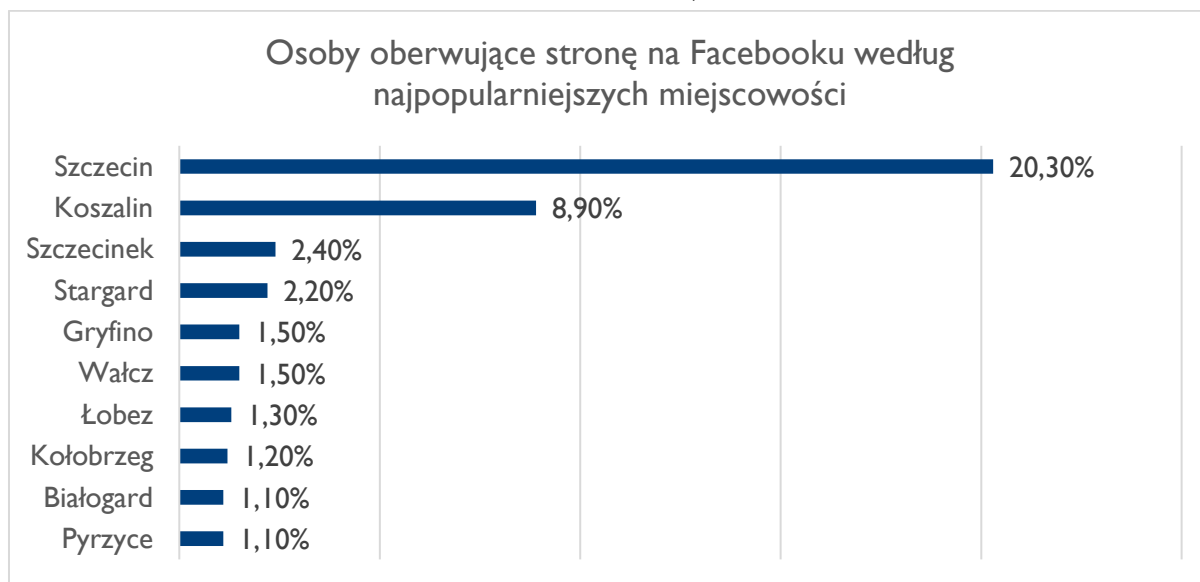
Rys. P-3. Nowe polubienia strony na Facebooku w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 28 listopada 2022 r.

Profil ma obecnie 2660 polubień. 3135 osób obserwuje go, w tym 73,2% to kobiety, a 26,8% - mężczyźni. Wśród kobiet z kolei zdecydowanie dominują osoby w przedziale wiekowym od 35 do 44 lat. Analogiczna sytuacja dotyczy mężczyzn. Dwie pozostałe najpopularniejsze kategorie obejmują osoby w wieku od 25 do 34 oraz od 45 do 54 lat. Zauważalny natomiast jest niewielki odsetek osób młodych obserwujących profil, co wynika z ogólnego trendu migracji najmłodszych użytkowników na inne platformy, np. TikTok, Snapchat czy Instagram. W związku z tym należy rekomendować rozszerzenie kanałów dystrybucji, co powinno być poprzedzone stosowną analizą potrzeb.



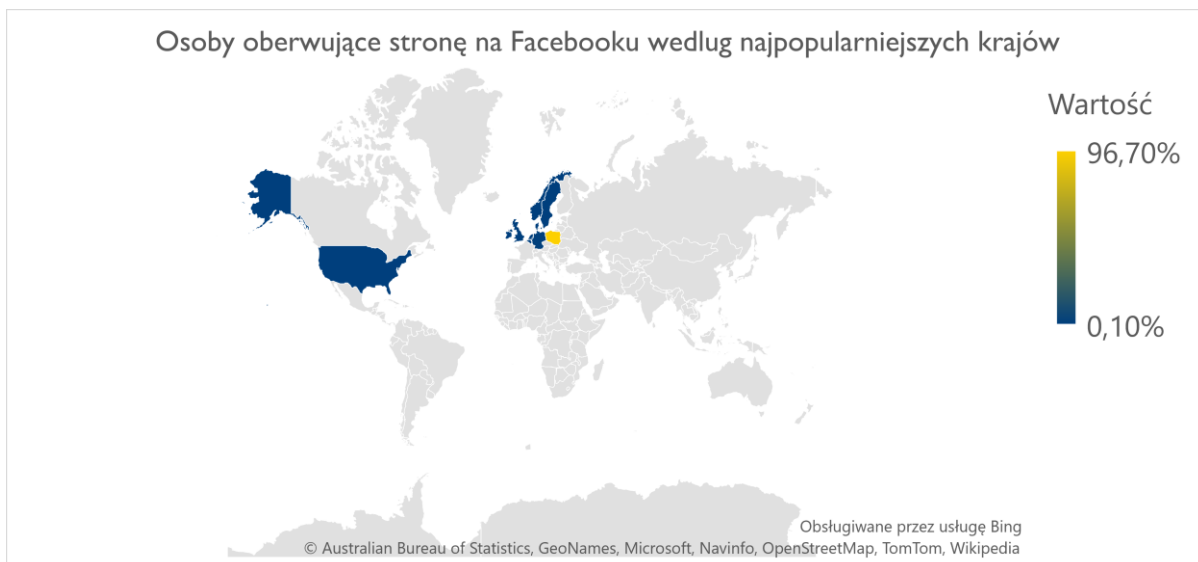
Rys. P-4. Osoby obserwujące stronę Facebooku według płci i wieku za okres od 29.11.2019 r. do 28.11.2022 r.

Poniższy wykres obrazuje rozkład osób obserwujących stronę na Facebooku według miejscowości. Do tychże należą Szczecin, Koszalin i Szczecinek. 10 najpopularniejszych miejscowości łącznie obejmuje 41,5% obserwujących stronę. Co do pozostałych brakuje danych. Należy domniemywać, że z uwagi na regionalny zasięg Programu Społecznik 2022-2024 i kanałów dystrybucji informacji pozostali obserwujący w przeważającej mierze mieszkają w mniejszych ośrodkach miejskich i wsiach Pomorza Zachodniego. Kwestią otwartą do wyjaśnienia pozostaje relatywnie wysoki odsetek obserwujących ze Szczecinka oraz brak w zestawieniu mieszkańców Świnoujścia.



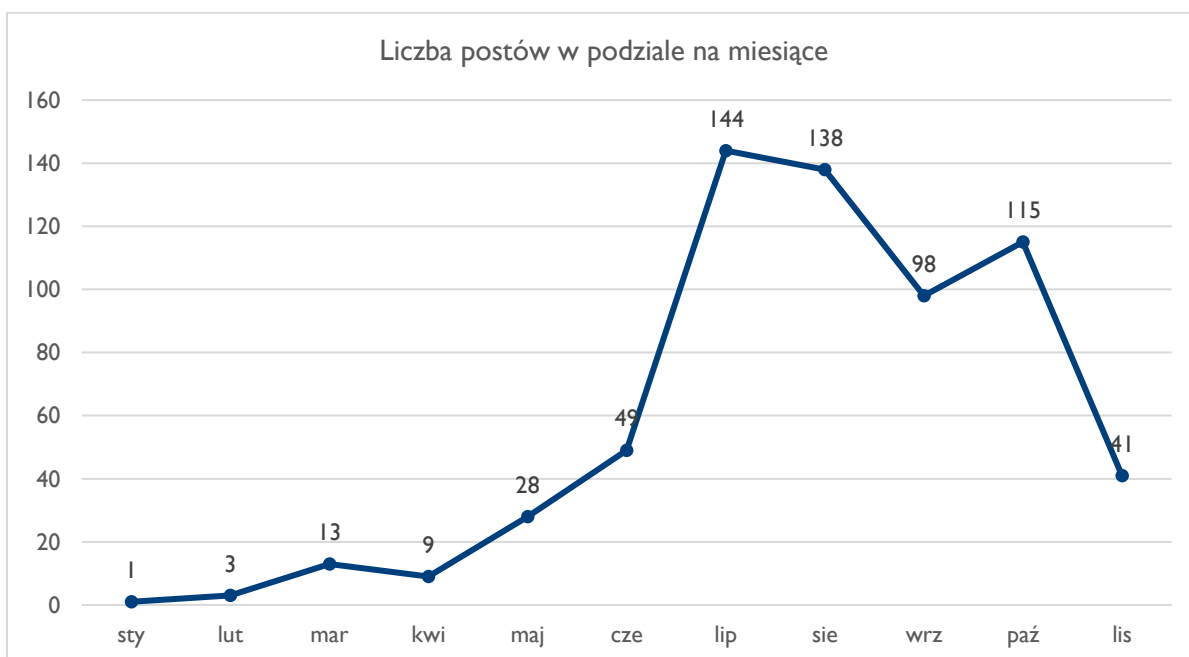
Rys. P-5. Osoby obserwujące profil na Facebooku według najpopularniejszych miejscowości za okres od 29.11.2019 r. do 28.11.2022 r.

Obserwujący oficjalny profil Programu Społecznik w przeważającej większości mieszkają w Polsce. Odsetek osób z innych państw jest znikomy.



Rys. P-5. Osoby obserwujące stronę Facebooku według najpopularniejszych krajów za okres od 29.11.2019 r. do 28.11.2022 r.

Operator w okresie od 1 stycznia do 28 listopada, (331 dni) opublikował na oficjalnym profilu 641 postów, co daje w zaokrągleniu wynik 1,94 na dzień. Średnia zasięgów postów wyniosła 667, mediana zaś – 423. Średnia polubień to 7,29 (mediana – 3). Poniższy wykres kolumnowy obrazuje sumy postów w podziale na miesiące. Skokowy wzrost liczby materiałów na oficjalnym profilu należy wytłumaczyć – z jednej strony – regulaminowym okresem realizacji inicjatyw oddolnych oraz – z drugiej strony – treścią tych materiałów, która w przeważającej mierze dotyczy samych wydarzeń (fotorelacje i sprawozdania). Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki, można sformułować hipotezę, iż w następnych latach realizacji Programu Społecznik 2022-2024 wzrost aktywności w mediach społecznościowych będzie bezpośrednio wiązał się z regulaminowymi okresami realizacji mikrodotacji.



Rys. P-6. Liczba postów w podziale na miesiące za okres od 01.01.2022 r. do 28.11.2022 r.

Wykaz wykresów

| | |
|--|----|
| Rys. W-1. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy uważa Pan/Pani, że w wyniku przeprowadzonych działań nastąpił wzrost świadomości społeczności lokalnych nt. znaczenia inicjatyw oddolnych dla budowania społeczeństwa obywatelskiego, warunków do budowy tożsamości i spójności regionu poprzez wspieranie i promowania inicjatyw Pomorza Zachodniego?” | 8 |
| Rys. W-2.1. Rozkład odpowiedzi „Brak/zbyt mało funduszy na działalność/rozwój organizacji” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 9 |
| Rys. W-2.2. Rozkład odpowiedzi „Niewystarczający zasób sprzętu/pomieszczeń/infrastruktury na działalność” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 9 |
| Rys. W-2.3. Rozkład odpowiedzi „Brak/niewielka liczba osób gotowych do aktywności społecznej” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 10 |
| Rys. W-2.4 Rozkład odpowiedzi „Biurokracja administracji publicznej” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 10 |
| Rys. W-2.5 Rozkład odpowiedzi „Utrzymanie stanu liczebności członków organizacji” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 10 |
| Rys. W-2.6 Rozkład odpowiedzi „Wypalenie liderów organizacji” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 11 |
| Rys. W-2.7. Rozkład odpowiedzi „Konflikty w środowisku organizacji pozarządowych” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 11 |
| Rys. W-2.8. Rozkład odpowiedzi „Konflikty w lokalnej społeczności” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 11 |
| Rys. W-2.9. Rozkład odpowiedzi „Zbyt częste kontrole administracji publicznej” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 12 |
| Rys. W-2.10. Rozkład odpowiedzi „Zbyt duża konkurencja ze strony innych organizacji pozarządowych” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 12 |
| Rys. W-2.11. Rozkład odpowiedzi „Niezrozumiałe zasady współpracy z administracją publiczną” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 12 |
| Rys. W-2.12. Rozkład odpowiedzi „Brak czasu na prowadzenie działalności / rozliczanie projektów” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 13 |
| Rys. W-2.13. Rozkład odpowiedzi „Niedostosowanie konkursów do potrzeb organizacji/lokalnych społeczności” na pytanie „Z jakimi problemami boryka się reprezentowana przez Pana/Panią organizacja?” | 13 |
| Rys. W-3.1. Rozkład odpowiedzi „Pozyskanie wkładu własnego” na pytanie „Jakie są potrzeby Pana/Pani organizacji?” | 14 |
| Rys. W-3.2. Rozkład odpowiedzi „Sprzęt/pomieszczenia niezbędne do działalności organizacji” na pytanie „Jakie są potrzeby Pana/Pani organizacji?” | 14 |
| Rys. W-3.3. Rozkład odpowiedzi „Wprowadzenie nowych usług, czy produktów” na pytanie „Jakie są potrzeby Pana/Pani organizacji?” | 15 |
| Rys. W-3.4. Rozkład odpowiedzi „Autopromocja, reklama działań” na pytanie „Jakie są potrzeby Pana/Pani organizacji?” | 15 |
| Rys. W-4. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy kwota mikrodotacji jest wystarczająca?” | 16 |
| Rys. W-5. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Ile powinna wynieść maksymalna kwota mikrodotacji [w zł]?” | 17 |
| Rys. W-7. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan/Pani ocenia pracę personelu zarządzającego Programem Społecznik na lata 2022-2024 (koordynator, specjalista ds. finansowych, specjalista ds. dotacji)?” | 17 |
| Rys. W-8. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan/Pani ocenia pracę animatora/-ki lokalnego/-ej w ramach Programu Społecznik na lata 2022-2024?” | 18 |
| Rys. W-9. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak Pan/Pani ocenia pracę animatora/-ki lokalnego/-ej w ramach Programu Społecznik na lata 2022-2024?” | 18 |

| | |
|--|----|
| Rys. W-10. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Proszę wybrać gminę, w której znajduje się siedziba organizacji” | 19 |
| Rys. W-11. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Proszę wybrać typ organizacji” | 20 |
| Rys. W-12. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jak długo działa organizacja?” | 20 |
| Rys. W-14. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jaki rodzaj działalności statutowej prowadzi organizacja?” | 21 |
| Tab. W-15. Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jakich obszarach organizacja prowadzi działalność?” | 23 |
| Tab. W-16. Rozkład odpowiedzi na pytanie „W jakich obszarach organizacja prowadzi działalność?” | 24 |
| Tab. W-17. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy organizacja posiada status OPP?” | 24 |
| Tab. ZG-1. Liczba wniosków złożonych w 2022 r. podziale na subregiony i tury naborów na tle liczby planowanych mikrodotacji | 26 |
| Tab. ZG-2. Liczba wniosków złożonych w 2020 r. w podziale na subregiony i tury naborów na tle liczby planowanych mikrodotacji | 27 |
| Tab. ZG-3. Liczba wniosków złożonych w podziale na subregiony i gminy..... | 31 |
| Rys. P-1. Zasięg strony na Facebooku w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 28 listopada 2022 r. | 32 |
| Rys. P-2. Odwiedziny strony na Facebooku w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 28 listopada 2022 r. | 32 |
| Rys. P-3. Nowe polubienia strony na Facebooku w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 28 listopada 2022 r. | 32 |
| Rys. P-4. Osoby obserwujące stronę Facebooku według płci i wieku za okres od 29.11.2019 r. do 28.11.2022 r..... | 33 |
| Rys. P-5. Osoby obserwujące profil na Facebooku według najpopularniejszych miejscowości za okres od 29.11.2019 r. do 28.11.2022 r..... | 33 |
| Rys. P-5. Osoby obserwujące stronę Facebooku według najpopularniejszych krajów za okres od 29.11.2019 r. do 28.11.2022 r..... | 34 |
| Rys. P-6. Liczba postów w podziale na miesiące za okres od 01.01.2022 r. do 28.11.2022 r. | 34 |

Załączniki

1. Prezentacja najistotniejszych rekomendacji płynących z badań ilościowych,
2. Wzór ankiety ewaluacyjnej Programu Społecznik 2022-2024.